

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №134 от 25.03.2016г. на Кмета на Община Годеч, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) на многофамилна жилищна сграда в град Годеч, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Годеч”**

Днес 25.05.2016 г., в 10.00 часа, в Заседателна зала на Община Годеч се проведе заседание на комисия в състав:

Председател :

Огнян Любенов Ненчев: с адрес: гр. София, с професионална квалификация: адвокат

Членове:

1. Николай Василев Иванов с адрес: гр. Правец, обл. Софийска, ул. „Васил Левски” № 38, квалификация: правоспособен юрист, външен експерт АОП ВЕ-509.

2. арх. Данчо Стефанов Русчев с адрес :гр. София, ул. „Битла” №47, вх. Б,ап.11, квалификация: архитект;

3. инж.Ангел Радков Ангелов с адрес:гр. Годеч, ул. „Пуалица” №32, с професионална квалификация - инженер „ГФК”;

4. Костадин Славчов Иванов с адрес: ул. „Бригадир” №4, професионална квалификация архитектура.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на участниците, в това число оценка на представените разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП.

2. Определяне на техническата оценка на участниците.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният си ред.

1. Участник №1 – „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ,, ЕООД

От участника с нарочно писмо, изпратено в изпълнение решенията на Комисията, отразено в Протокол № 3, са изискани, на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП допълнителни разяснения и доказателства за оферирания от участника гаранционен срок. В определения срок участникът е представил разяснения и доказателства, заведени в деловодството на Община Годеч с вх. № 69.00-103/28.04.2016г.

Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ” ЕООД**, като попълни **Оценителен лист № 3**. Комисията установи следното:

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ №3

ТУК СЕ ИЗВЪРШВА ПРОВЕРКАТА ЗА НАЛИЧИЕ, ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПЛИК №2

ИМЕ НА УЧАСТНИКА:	„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ” ЕООД
--------------------------	--------------------------------

	ВИД ПРОВЕРКА:	ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ Попълва се от Комисията с (Да/Не)	ПРОВЕРКА ЗА ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА, КРИТЕРИИТЕ Попълва се от Комисията с (Да/Не)
№	КОЛОНА №1	КОЛОНА №2	КОЛОНА №3
1.	Срокът за изпълнение на инвестиционното проектиране е лимитен и е до 10/десет/ календарни дни.	Да	Да
2.	Срокът за изпълнение на строителството е лимитен и е до 59 /петдесет и девет/ календарни дни.	Да	Да
3.	Гаранционният срок на строежите е лимитен и е до 4383/четири хиляди триста осемдесет и три/ календарни дни.	Да	Да
4.	Концепция за изпълнение на проектирането.	Да	Да
5.	Строително предложение и строителен подход.	Да	Да
6.	Концепция за изпълнение на авторския надзор.	Да	Да
7.	График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали.	Да	Да
8.	Мерки за опазване на околната среда	Да	Да
9.	Система за осигуряване на качеството.	Да	Да
10.	Анализ на риска.	Да	Да

След станалите разисквания, Комисията единодушно
РЕШИ:

Допуска до оценка на техническо предложение участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД.

Мотиви за приемане на разяснения и доказателства, изискани по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, за оферираният от участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД гаранционен срок.

В разяснителната част участникът сочи следните факти:

- Изброява основните строителни материали, които ще използва при изпълнение на обекта, като сочи тяхната експлоатационна годност и марка.
- Технология на строителството относно повишаване на експлоатационната годност.
- За всяка една от групите строителни работи сочи срок за експлоатационна годност на строителния продукт.
- Обобщение.

Като доказателства участникът представя сертификати, декларации за съответствие, гаранционни условия и др.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното:

- Участникът твърди, че експлоатационният срок на предвидените за влагане строителни материали надхвърля 14 години;
- Технологията на строителството на участника осигурява експлоатационна годност на готовия строителен продукт/изолация, дограма и пр./ експлоатационен срок над 14 години.
- Приложените документи удостоверяват високо ниво на качество на предвидените за влагане строителни материали.
- Участникът е oferiral гаранционен срок от 4383 календарни дни или 12 години.

Въз основа на изложеното Комисията приема, че експлоатационната годност и завършеният строителен продукт, който желае да изпълни участника, надхвърля 14 години. Комисията приема, че изложените доводи на участника са обективни и доказани. Комисията приема, че offerираният от участника гаранционен срок от 4383 календарни дни е реален и достижим, поради което приема offerираният гаранционен срок и представените допълнителни разяснения и доказателства.

2. Участник №2 – „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД

От участника с нарочно писмо, изпратено в изпълнение решенията на Комисията, отразено в Протокол № 3, са изискани, на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП допълнителни разяснения и доказателства за offerирания от участника гаранционен срок. В определения срок участникът е представил разяснения и доказателства, заведени в деловодството на Община Годеч с вх. № 69.00-105/03.05.2016г.

Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, като попълни Оценителен лист № 3. Комисията установи следното:

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ №3

ТУК СЕ ИЗВЪРШВА ПРОВЕРКАТА ЗА НАЛИЧИЕ, ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПЛИК №2

	ИМЕ НА УЧАСТНИКА:	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД	
	ВИД ПРОВЕРКА:	ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ Попълва се от Комисията с (Да/Не)	ПРОВЕРКА ЗА ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА, КРИТЕРИИТЕ Попълва се от

			Комисията с (Да/Не)
№	КОЛОНА №1	КОЛОНА №2	КОЛОНА №3
11.	Срокът за изпълнение на инвестиционното проектиране е лимитен и е до 15/петнадесет/ календарни дни.	Да	Да
12.	Срокът за изпълнение на строителството е лимитен и е до 75 /седемдесет и пет/ календарни дни.	Да	Да
13.	Гаранционният срок на строежите е лимитен и е до 5475/пет хиляди четиристотин седемдесет и пет/ календарни дни.	Да	Не
14.	Концепция за изпълнение на проектирането.	Да	Не
15.	Строително предложение и строителен подход.	Да	Да
16.	Концепция за изпълнение на авторския надзор.	Да	Не
17.	График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали.	Да	Не
18.	Мерки за опазване на околната среда	Да	Да
19.	Система за осигуряване на качеството.	Да	Да
20.	Анализ на риска.	Да	Да

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с т. 7.3 от Документацията за участие в обществената поръчка, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника **„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД.**

Мотиви:

1. **Гаранционен срок.** Участникът е оферирал гаранционен срок от 5475/пет хиляди четиристотин седемдесет и пет/ календарни дни или 15 години. От участника са изискани допълнителни разяснения и доказателства за оферираният от него гаранционен срок. В определеният срок участникът е депозирал допълнителни разяснения и доказателства.

Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника, касаещо гаранционният срок, допълнителните разяснения и доказателства и констатира следното:

В техническото си предложение участникът излага подробно своята технология на строителството. В допълнителните разяснения участникът излага следните доводи:

- Твърдение за влагане на качествени строителни материали и контрол на качеството;
- Изпълнение съобразно технически проект с високоспециализирана техника и квалифициран персонал;
- Твърдение за наличие на складова база, в която строителните материали ще се съхраняват на закрито;
- Гаранционен срок на доставчици, съответстващ на два пъти минималният гаранционен срок по Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Като доказателства участникът представя копия от сертификати и декларации за съответствие. От представените гаранционни документи е видно, че гаранционния срок на част от материалите е 10 години, а на друга част – 30 години.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и приема следното:

От представените доказателства е видно, че гаранционният срок на част от предвидените за влагане строителни материали е 10 години – PVC профили, марка „Вайс профил” – две декларации; а на друга част – 30 години / алуминиев профил/. За голямата част от материалите липсва гаранционен срок. В разяснителната част участникът сочи, че доставчиците на материали предоставят гаранционен срок в размер на два пъти минималният гаранционен срок по Наредба № 2. Следователно, както доставчиците, така и участникът, сочат гаранционен срок от 10 години. Участникът е оферирал обаче гаранционен срок от 15 години. В офертата си и в допълнителните разяснения и доказателства участникът не сочи никакви конкретни данни или обстоятелства, които водят до извода, че даденият гаранционен срок на производителя може да се удължи до 15 години. Изложените твърдения, цитирани по-горе, съставляват бланкови текстове, без конкретика и обективни данни и информация, поради което от тях не могат да се направят каквито и да било изводи за удължаване на производствената гаранция. Изложената технология на строителството в техническото предложение също не води до заключения или данни, удължаващи гаранционния срок.

В т. 7.3 от Указанията за участие е казано:

„Гаранционния срок следва да бъде съобразен със системата за осигуряване на качеството и технологията на строителството, които ще приложи участникът, както и с техническите характеристики на предвидените за влагане строителни материали.”

И още:

„Ако направеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните документи, които следва да се приложат към Предложението, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.”

Въз основа на изложеното Комисията приема, че оферираният от участника гаранционен срок не съответства на техническите характеристики на предвидените за влагане строителни материали, че същия е нереален и необоснован, а от там и че не съответства на изискванията на обществената поръчка, поради което предлага същия за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Концепция за изпълнение на проектирането. Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника в тази му част и констатира следното:

Концепцията за изпълнение на проектирането на участника съставлява изцяло изплагиатстван текст от техническата спецификация на обществената поръчка /страница 12 и страница 53 от документацията за възлагане на обществена поръчка/. Единствено са

променени няколко думи, с цел текста от „да се направи” е изменен в „ще се направи”. При конкретно преправени текстове се достига до пълно неразбиране на намеренията, например:

В документацията е казано:

„В обяснителните записки проектантите следва подробно да опишат необходимите изходни данни, дейности, технико-икономически показатели, спецификация на предвидените за влагане строителни продукти (материали, изделия, комплекти и системи) с технически изисквания към тях в съответствие с действащи норми и стандарти и технология на изпълнение, количествени и стойностни сметки. Инвестиционните проекти – работна фаза се изработват в обхват и съдържание съгласно изискванията на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.”

Участникът, на стр. 1 от техн. си предложение, е променил текста по следния начин:

В обяснителните записки проектантите ще бъдат подробно описани необходимите изходни данни, дейности, технико-икономически показатели, спецификация на предвидените за влагане строителни продукти (материали, изделия, комплекти и системи) с технически изисквания към тях в съответствие с действащи норми и стандарти и технология на изпълнение, количествени и стойностни сметки. Инвестиционните проекти – работна фаза се изработват в обхват и съдържание, съгласно изискванията на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

В резултат от промяната не става ясно от изложеното от участника дали проектантите ще бъдат подробно описани или изходните данни.

Комисията обсъди подробно представеното от участника и приема, че техническото предложение на същия в тази му част съставлява изплагиатстване на текст от техническите спецификации на документацията за провеждане на обществена поръчка, с незначителни изменения, които не рядко създават абсурдни текстове.

В т. 7. 3 от Указанията за участие е казано:

„Ако в представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.”

Въз основа на изложеното Комисията приема, че техническото предложение на участника в тази му част е изготвено формално, чрез изплагиатстване на текстове от тръжната документация, поради което предлага същия за отстраняване от по-нататъшно участие от обществената поръчка.

3. Концепция за изпълнение на авторския надзор. Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника в тази му част и констатира следното:

Концепцията за изпълнение на авторския надзор на участника съставлява изцяло изплагиатстван текст от техническата спецификация на обществената поръчка /страница 14 и страница 55 от документацията за възлагане на обществена поръчка/. Единствено са променени няколко думи, в стил от „да се направи” е изменен в „ще се направи”. Всъщност изменена е само една дума, а именно първата от първия абзац. Думата „Изпълнителят” в техническата спецификация е заменена с „Фирмата” в техническото предложение.

Комисията обсъди подробно представеното от участника и приема, че техническото предложение на същия в тази му част съставлява изплагиатстване на текст от техническите

спецификации на документацията за провеждане на обществена поръчка, с незначителни изменения.

В т. 7.3 от Указанията за участие е казано:

„Ако в представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.“

Въз основа на изложеното Комисията приема, че техническото предложение на участника в тази му част е изготвено формално, чрез изплагиатстване на текстове от тръжната документация, поради което предлага същия за отстраняване от по-нататъшно участие от обществената поръчка.

4. График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали.

Комисията се запозна обстойно с изложеното от участника и установи следното:

Участникът сочи, че разполага със складова база, в която ще съхранява строителните материали, както и че ще постави на строителната площадка два фургона на строителната площадка, в които ще съхранява строителните материали по един – два дни на строителната площадка до влагането им.

Въз основа на изложеното Комисията констатира, че в техническото предложение на участника липсва списък на обемните строителни материали, график на тяхната доставка, конкретни периоди за тяхното съхранение и график за тяхното оползотворяване /влагане/ в строителния обект.

В т. 7.3 от Указанията за участие е казано:

„График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали. В тази част участникът представя под формата на текст или таблица своя график за доставка, период за съхранение и оползотворяване на обемни строителни материали.“

По надолу в същата точка от Указанията за участие е казано:

„Ако в представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не е попълнен който и да е елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на настоящата поръчка, или някоя част не е разработена конкретно за настоящият строителен обект, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.“

И

„Ако направеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните документи, които следва да се приложат към Предложението, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.“

Въз основа на изложеното Комисията приема, че част „График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали“ не е попълнен, тъй като в него липсват както списък на обемните строителни материали, така и график на тяхната доставка, период за съхранение на строителна площадка и график на влагане. Представеното от участника в тази част е формално, без отразена специфика на настоящата процедура, в резултат от което представеното от участника не

съответства на изискванията на обществената поръчка. Водена от изложеното, Комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „НСК СОФИЯ” ЕООД

От участника с нарочно писмо, изпратено в изпълнение решенията на Комисията, отразено в Протокол № 3, са изискани, на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП допълнителни разяснения и доказателства за оферирания от участника гаранционен срок. В определения срок участникът е представил разяснения и доказателства, заведени в деловодството на Община Годеч с вх. № 69.00-104/28.04.2016г.,

като попълни **Оценителен лист № 3**. Комисията установи следното:

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ №3

ТУК СЕ ИЗВЪРШВА ПРОВЕРКАТА ЗА НАЛИЧИЕ, ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПЛИК №2

ИМЕ НА УЧАСТНИКА:		„Бул Строй Инвест“ ЕООД	
ВИД ПРОВЕРКА:		ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ Попълва се от Комисията с (Да/Не)	ПРОВЕРКА ЗА ПЪЛНОТА И СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА, КРИТЕРИИТЕ Попълва се от Комисията с (Да/Не)
№	КОЛОНА №1	КОЛОНА №2	КОЛОНА №3
21.	Срокът за изпълнение на инвестиционното проектиране е лимитен и е до 10/десет/ календарни дни.	Да	Да
22.	Срокът за изпълнение на строителството е лимитен и е до 35 /тридесет и пет/ календарни дни.	Да	Не
23.	Гаранционният срок на строежите е лимитен и е до 4383/четири хиляди триста осемдесет и три/ календарни дни.	Да	Да
24.	Концепция за изпълнение на проектирането.	Да	Да
25.	Строително предложение и строителен подход.	Да	Не
26.	Концепция за изпълнение на авторския надзор.	Да	Да

27.	График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали.	Да	Да
28.	Мерки за опазване на околната среда	Да	Не
29.	Система за осигуряване на качеството.	Да	Да
30.	Анализ на риска.	Да	Да

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно
РЕШИ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с т. 7.3 от Документацията за участие в обществената поръчка, предлага за отстраняване от понататъшно участие в обществената поръчка участника „НСК СОФИЯ” ЕООД.

Мотиви:

1. Срок за изпълнение на строителството.

Комисията се запозна обстойно с изложеното от участника и установи следното:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от тридесет и пет календарни дни. От участника са изискани допълнителни разяснения и доказателства, по реда на чл. 68, ал. 11 от Закона за обществените поръчки, за оферираният от участника срок за изпълнение. В определения срок участникът е депозирал разяснения, в които излага следните твърдения:

- Твърдения за дългогодишен опит и добри и професионални доставчици на строителни материали;
- Твърдения за предприети антикризисни мерки, свързани с намаляване на печалбата и увеличаване на производителността на труда, в това число увеличаване броя на строителните обекти и успешно участие на търгове и конкурси;
- Твърдения за разработване на работна програма с необходимите човекочасове и работници;
- Наличие на 48 работници на трудов договор и възможност на наемане на допълнително 80 работника;
- Твърдение за възможност за осигуряване на достатъчно количество работници;
- Твърдение за организационна структура, разделяща обекта на подобекти;
- Твърдение за засилен контрол и включване на по-голям брой бригади;
- При необходимост преминаване на двусменна и трисменна работа;
- Твърдения за свободен финансов ресурс;
- Твърдения за богат обем от предходни обекти;
- Предвидено създаване на офис в град Годеч;
- Заключение с посочване на възложители.

В част 4 от Техническото предложение на участника е изложена следната информация:

- Въведение;
- Комуникация на участниците в изпълнение на строителния процес;
- Взаимоотношение с Възложителя и другите участници в строителния процес;
- Доклади;
- Инструменти, приспособления и предпазни средства – твърдения за наличието на такива, без конкретно излагане на конкретни инструменти, приспособления и предпазни средства;

- Задачи и отговорности на ръководния екип;
- Организация на строителния процес – временно строителство, организация на строителната площадка.
- Въвеждане в експлоатация и постигане на проектните показатели;
- Отстраняване на дефекти в гаранционния срок;
- Описание на видовете СМР
- Осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Към тази част от техническото предложение липсва линеен календарен график на строителството.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното:

В техническото предложение на участника липсват каквито и да било данни или обстоятелства, които да сочат, че същия е в състояние да изпълни обекта в срок от 35 календарни дни. В описание на Видовете СМР участникът по хаотичен начин е идентифицирал групи строителни работи, за част от които е описал технология за изпълнение, макар и неясно и бланково /поставяне на изолация на външни стени, подмяна на дограма/, а за друга част е идентифицирал само строителните работи, взаимствайки текстове от техническите спецификации на документацията за възлагане на обществена поръчка /топлоизолация на покрив, конструктивно укрепване на сградата и др./.

В предоставените допълнителни разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП участникът не сочи почти никакви конкретни данни и обстоятелства, които да сочат че е в състояние да изпълни обекта в оферираният срок. Единствените конкретни обстоятелства, които участникът сочи, е наличието на 48 работника на трудов договор и възможност за привличане на още 80 човека и възможност за преминаване на двусменен и трисменен режим на работа. Останалите твърдения са голословни, бланкови и лишени от каквато и да е конкретна информация. Към допълнителните разяснения участникът не представя доказателства.

В т. 7.3 от Указанията за участие е казано следното:

„Ако дадения от участника срок за изпълнение не съответства на разполагаемия ресурс на участника или явно не съответства на техническия производствен капацитет на ключовите експерти и човешкия ресурс, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.“

Въз основа на изложеното Комисията приема следното:

В техническото предложение на участника липсва каквато и да било информация, която да сочи, че участникът е в състояние да изпълни строителството в оферираният срок. От една страна, срокът на строителството зависи освен от човешки ресурс, и от технология на строителството и технологична последователност на строителните процеси. В техническото предложение технологична последователност на строителните процеси и пълно описание на строителните работи липсва, поради което не може да се направят никакви изводи за обективността на оферираният срок за изпълнение. От друга страна, дори и да приемем, че участникът разполага, освен със своите 48 работника, и с още 80 други работници, то липсват какви и да било данни, че производителността им на труд е достатъчна за изпълнение на обекта. Участникът не сочи никакви разчети за разпределяне на тези работници по видове работи, производителност на труд, необходими работни часове и прочие. Участникът не е представил никаква работна програма, а само твърдения че такава има. Ако участникът беше представил такава програма или календарен график за изпълнение или подобен документ, от който могат да се направят конкретни изводи, би могло да се направи някаква обективна преценка, но такива не са представени.

Комисията не приема като аргумент и обстоятелството, че участникът възнамерява да премине при необходимост на двусменен или трисменен режим на работа, поради следното: строителният процес трябва да се планува предварително, а не да се работи и променя според вижданията на участника; за преминаване на

дмусменен и трисменен режим на работа е необходимо участникът да разполага с два или три комплекта ключови експерти – технически ръководител, помощник на началника на обекта и т. н. Участникът не е посочил, че разполага с такива.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че оферираният от участника срок за изпълнение от тридесет и пет дни е необективен, нереален и недоказан и че не съответства на разполагаемия трудов и експертен ресурс на участника, поради което предлага същия за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Строително предложение и строителен подход.

Комисията се запозна обстойно с изложеното от участника и установи следното:

В част 4 от Техническото предложение на участника е изложена следната информация:

- Въведение;
- Комуникация на участниците в изпълнение на строителния процес;
- Взаимоотношение с Възложителя и другите участници в строителния процес;
- Доклади;
- Инструменти, приспособления и предпазни средства – твърдения за наличието на такива, без конкретно излагане на конкретни инструменти, приспособления и предпазни средства;
- Задачи и отговорности на ръководния екип;
- Организация на строителния процес – временно строителство, организация на строителната площадка.
- Въвеждане в експлоатация и постигане на проектните показатели;
- Отстраняване на дефекти в гаранционния срок;
- Описание на видовете СМР
- Осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Към тази част от техническото предложение липсва линеен календарен график на строителството.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното:

Част Описание на видовете СМР на участника съставлява компилация от текстове от техническата спецификация на обществената поръчка, редактирани частично и поставени без логическа последователност, а именно:

- Първо се сочат мерките за енергийна ефективност, предписани от обследването за енергийна ефективност, като участникът само е редактирал текста на техническите спецификации.
- След това се поставят два отново взаимствани текста от техническата спецификация, частично редактирани за част „Архитектурна” и част „Конструкции”.
- След това участникът поставя текст, който е компилация от техническите спецификации и добавки от участника, като буквално е възприета и техническата грешка, допусната в техническите спецификации, а именно заглавието и на двете места е следното:
„Дървената слепена дограма да се подмени с еднотипна с вече подменената.”
- Следва част „Отопление и вентилация”, която според участника, включва отново подмяна на дограма и поставяне на изолация. Текста отново е взаимстван от техническите спецификации на обществената поръчка.
- Следващата част е външни стени, съставляваща също компилация от текстове от техническите спецификации и добавки на участника.
- Последната част е „Покриви” с поставяне на изолация. Текстът съставлява изплагиатстване и редакция на техническите спецификации.

В точка 7.3. от Указанията за участие е казано:

„Строително предложение и строителен подход. В тази част участникът излага своята подробна строителна програма, въз основа на наличната техническа документация. В строителната програма трябва стриктно да се следи технологичната последователност на строителството.”

И по-надолу в същата точка:

„Ако направеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните документи, които следва да се приложат към Предложението, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.“

Въз основа на изложеното Комисията приема, че техническото предложение на участника, част „Строително предложение и строителен подход“ не съдържа подробна строителна програма, а само хаотична компилация на текстове от техническите спецификации и добавки на участника. Също така тази част липсва каквато и да е технологична последователност на строителството. Участникът хаотично преминава от една на друга група строителни работи, като преповтаря отново някои от вече посочените. В техническото предложение липсва технология за изпълнение на голяма част от строителните работи. Останалите части от Строително предложение и строителен подход не съдържат съотносиа информация относно строителната програма на участника. Единствено подготвителната работа на строителната площадка и предаването на обекта са описани добре. Въз основа на изложеното, Комисията приема, че техническото предложение на участника не съответства на изискванията на тръжната документация, поради което предлага същия за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Мерки за опазване на околната среда.

Комисията се запозна обстойно с изложеното от участника и установи следното:

- **Твърдение, че строителството ще се ограничи до рамките на строителната площадка;**
- **Наличие на сертификат за опазване на околната среда;**
- **Намерение за изготвяне на план в бъдеще;**
- **Твърдение, че участникът ще предприеме всички действия за опазване на околната среда;**
- **Поемане на ангажимент за неувреждане на околната среда.**

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното:

Представеното от участника съставлява бланкови текстове и твърдения без никаква конкретика. В представеното липсва каквато и да е конкретна мярка за опазването на които и да е компонент на околната среда.

В т. 7.3 от Указанията за участие е казано:

„Не на последно място по важност са и мерките за опазването на околната среда. Строителството трябва да бъде извършено така, че по никакъв начин да не се наруши екологичното равновесие и да не се създадат предпоставки за увреждане на околната среда. Мерките за опазване на околната среда трябва да бъдат разработени за конкретният строителен обект и да обхващат опазването на всички компоненти на околната среда, съобразно изискванията на Закона за опазването на околната среда.“

И по-надолу в същата точка:

„Ако направеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията, поставени в настоящата тръжна документация или не съдържа някои от задължителните документи, които следва да се приложат към Предложението, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.“

Въз основа на изложеното Комисията приема, че техническото предложение на участника в тази му част не съдържа нито една мярка за опазване на околната среда за нито един от компонентите на околната среда, регламентирани в Закона за опазване на околната среда. Представените текстове са бланкови и не съответстват на изискванията на Възложителя. Въз основа на изложеното, Комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотиви за приемане на разясненията по чл. 68, ал. 11 от ЗОП за оферираният от участник „НСК София“ ЕООД гаранционен срок. В допълнителните разяснения участникът сочи начин на формиране на гаранционен срок, наличие на опит и добре подготвен ръководен екип, закупуване на материалите с 12-годишен гаранционен срок, екип за гаранционно обслужване на завършените обекти, фонд „Гаранционно обслужване“, гаранционният срок на конструкциите е 1,5 пъти над минималния гаранционен срок на Наредба № 2.

Също така участникът сочи в техническото си предложение система за работа относно гаранционното обслужване на обекта.

Комисията обсъди подробно допълнителните разяснения на участника и приема, че гаранционен срок от 12 години е реален и обективен. Доставката на материали с посоченият гаранционен срок е допълнителен аргумент за реалност на срока. Наличието на екип и фонд за гаранционно обслужване е сигурна индичия за обективност на оферираният срок.

Водена от горното Комисията приема оферираният гаранционен срок за строителството от 4383 календарни дни и представените от участника допълнителни разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че допуснатият до оценка на техническо предложение участник е само един и няма основание за извършване на проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и прилагане на посочената разпоредба, поради което Комисията пристъпи към втора точка от дневният си ред, а именно определяне на техническата оценка на допуснатите кандидати. Председателят на Комисията прочете Методиката за оценка на техническо предложение, съдържаща се в тръжната документация:

„Общата техническа оценка на кандидата (Т) се изчислява по формулата:

$$T = T1 + T2 + T3$$

Където:

T1 – Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране;

T2 – Срок за изпълнение на строителството;

T3 – Гаранционен срок на строителството.

T1 = Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника 10 точки.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T1 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 10$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

T2 = Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника 20 точки.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 20$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

T_3 = Гаранционен срок на строителството. Най-дългият гаранционен срок носи на участника 20 точки.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T_3 = \frac{\text{срок на участника}}{\text{най-дълъг срок}} \times 20$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.”

Комисията попълни оценителен лист № 4 за участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД.

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ №4

ТАБЛИЦА П1				
В ТАБЛИЦАТА СЕ ОТРАЗЯВА ФОРМИРАНЕТО НА ОБЩАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА				
По съответната числова формула се получава общата техническа				
Максималната получена обща техническа оценка $T = 50$				
Техническата оценка се изчислява по формулата $T = T_1 + T_2 + T_3$				
1	2	3	4	5
	НАИМЕНОВАНИЕ	Коефициент t	Стойности	Комисията попълва съответната стойност
T1	Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране	T1=10	$T_1 = \frac{10}{10} \times 10$	T1= 10 точки
T2	Срок за изпълнение на строителството	T2=20	$T_2 = \frac{59}{59} \times 20$	T2= 20 точки
T3	Гаранционен срок на строителството	T3 =20	$T_3 = \frac{4383}{4383} \times 20$	T3= 20 точки

$T = T_1 + T_2 + T_3 = 10 + 20 + 20 = 50$ точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно
РЕШИ:

Оценката на участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД по показателя - Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране е 10 /десет/ точки.

Оценката на участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД по показателя - Срок за изпълнение на строителството е 20 /двадесет/ точки.

Оценката на участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД по показателя - Гаранционен срок на строителството е 20 /двадесет/ точки.

Общата техническа оценка на участник „Бул Строй Инвест“ ЕООД е 50 /петдесет/ точки.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията единодушно:

РЕШИ:

1. Да се публикува информация в профила на купувача на Община Сливница, в това число информация за оценяването на офертите по другите показатели.

2. Да се обяви по подходящ начин датата и часа на отваряне на ценовите оферти, като се акцентира, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето..

С това приключи тоя етап от работата на комисията. Председателят закри заседанието на 25.05.2016 г. в 16.00 часа.Протоколът от комисията да бъде изпратен до всички участници.

Комисия:

Председател: .../п/.....

Членове:1)/п/.....

2)/п/.....

3)/п/.....

4)/п/.....