

## ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 303 от 19.07.2016 г. на Кмета на Община Годеч, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Подготовка и управление и отчитане на проект „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища:**

- i. SFO1122 с дължина 9,0 км. (III - 8132 / - Ропот - Голеш - Връдловци – Станинци /SFO3203 /, т.е. от о.т. 26 по плана на с. Ропот до с. Станинци);
  - ii. SFO2124 с дължина 3,5 км. (II - 81, Бучин проход - Гинци/ - Браковци, т.е. от републикански път II-81 до о.т. 106 по плана на с.Браковци);
  - iii. SFO3134 с дължина 1,8 км. (SFO3132 /Туден-Разбоище/ - III-813, т.е. от о.т. 24 до о.т. 162 по плана на с.Туден);
- в съответствие с условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014г.-2020г.”

Днес, 29.08.2016 г., в 10:30 часа, в Заседателна зала на Община Годеч се проведе заседание на комисия в състав:

**Председател:** Огнян Любенов Ненчев – адвокат, външен консултант на Община Годеч ;

### **Членове:**

1. Спас Кирилов Попников- външен експерт от списъка на АОП под № ВЕ-1710;
2. Надя Асенова Тодорова – директор на дирекция „СДОКМДТ”;
3. Анелия Арахангелова Илкова-Асенова – ст.експерт „ОС” в д-я „ТУЕП”, юрист;
4. Костадинка Богданова Ставрева – ст.счетоводител в д-я „АО и ФСД”;

### **Резервни членове:**

1. Цветомира Николаева Сергиева- финансов контролър в ОА-Годеч;
2. Красимир Владимиров Методиев – гл.специалист „КРГ” в д-я „ТУЕП

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на участниците.
2. Определяне на техническата оценка на участниците.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният си ред.

До оценка на техническото предложение са допуснати участниците:

1. „Юни Проджект” ЕООД;
2. ДЗЗД „Евро общество”;
3. ДЗЗД „Обединение Годеч 2016”;
4. Адвокатско дружество Максимова-Николова; и
5. „Инфинитус” ООД,

които в съответствие с указанията, дадени им в Протокол № 1 от 25.07.2016 г. и в указания срок са представили допълнителни документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на участници в съответствие с поредността на подаване на офертите.

Оценяването на техническите предложения ще се извърши както следва:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

| Показател                          | Максимален брой точки | Относителна тежест |
|------------------------------------|-----------------------|--------------------|
| Техническа оценка на офертата (ТО) | 100                   | 50%                |
| Финансова оценка на офертата (ФО)  | 100                   | 50%                |

Таблица 1

### ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА /ТО/

В съответствие с чл. 70, ал. 4, т. 2 във връзка с чл. 70 ал. 2, т. 3 от ЗОП, показателят „Техническа оценка на офертата” (ТО) представлява оценка на качеството на офертата въз основа организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

където:

**TO<sub>N</sub>** е техническата оценка на офертата на участника N;

**TO<sub>1</sub>** е оценката по под-показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, детайлно описан по-долу.

**TO<sub>2</sub>** е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, детайлно описан по-долу.

Чрез подпоказателят **TO<sub>1</sub>** „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на интелектуалните дейности, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на услугите.

Максималната стойност на **TO<sub>1</sub>** е 40 точки. Конкретният брой точки по под-показател **TO<sub>1</sub>** се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията по следната методика:

| Подпоказател <b>TO<sub>1</sub></b><br>„Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”  | Максимален брой точки<br><b>40</b> |
|---|------------------------------------|
| Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:<br>- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и | 10                                 |

|  |    |
|--|----|
| <p>съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</p>  |    |
| <p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</p> <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>две от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</li> <li>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> <li>4. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ol> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p> | 20 |
| <p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са</p>  | 30 |

|  |    |
|--|----|
| <p>необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</p> <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>три от следните обстоятелства</u>:</p> <p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p> |    |
| <p>Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <p>- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</p> <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>и четирите обстоятелства</u>:</p> <p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното</p>  | 40 |

|   |  |
|---|--|
| <p>изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p> |  |
|---|--|

Таблица 2

Чрез подпоказателят **ТО<sub>2</sub>** „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ се оценява професионалната компетентност на всеки от измежду четиримата ключови експерти, които следва да бъдат предложени от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации, а именно „Ръководител на проекта“ (E1), „Експерт „Обществени поръчки и договори“ (E2), „Експерт „Бюджет и финанси“ (E3) и „Експерт „Инвестиционен контрол“ (E4). По смисъла на параграф 2, т. 41 от ЗОП „професионална компетентност“ е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения“. Предвид това, под-показателят **ТО<sub>2</sub>** се основава върху обективната оценка за:

Нивото на професионални знания, получени в хода на релевантното образование за съответния ключов експерт;

Наличие на допълнителни квалификации в релевантните области за съответния ключов експерт;

Наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит);

Оценката по под-показател **ТО<sub>2</sub>** се изчислява по следната формула:

$$TO_2 = TO_{2e1} + TO_{2e2} + TO_{2e3} + TO_{2e4}$$

където:

**ТО<sub>2e1</sub>**, **ТО<sub>2e2</sub>**, **ТО<sub>2e3</sub>**, **ТО<sub>2e4</sub>** са индивидуалните оценки на професионалната компетентност на всеки от четиримата ключови експерти, предложени от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации.

Индивидуалните оценки на професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти се изчисляват по следната формула:

$$TO_{2eN} = ОПЗ_N * Y_N / Y_{MAX} + ДПК_N + ПО_N$$

където:

**ТО<sub>2eN</sub>** е индивидуалната оценка на професионалната компетентност на съответния ключов експерт;

**ОПЗ<sub>N</sub>** е оценката на основните професионални квалификации /знания/ на съответния ключов експерт, определена съобразно методиката, описани в следващите *Таблица 3*, *Таблица 4*, *Таблица 5* и *Таблица 6*;

**Y<sub>N</sub>** е успех от дипломата за завършена степен на висшето образование на съответния ключов експерт;

$U_{MAX}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието;

$ДПК_N$  е оценката на допълнителните професионални квалификации на съответния ключов експерт, определена съобразно методиката, описани в следващите *Таблица 3, Таблица 4, Таблица 5 и Таблица 6*;

$ПО_N$  е оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, описани в следващите *Таблица 3, Таблица 4, Таблица 5 и Таблица 6*;

| <b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Ръководител на проекта“ (E1)</b>   | <b>Максимален брой точки 15</b>       |
|--|---------------------------------------|
| <p><b>1. Оценка на основни професионални знания /ОПЗ/</b><br/>Точките за основна професионална квалификация се присъждат както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За образователно квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна<br/><b>3 т.;</b></li> <li>• За образователно квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна<br/><b>5 т.;</b></li> </ul> <p>На експерта се присъждат <b>допълнителни 2 т.</b>, ако горепосочената степен е придобита в някое измежду следните направления на висше образование: „Икономика“ (шифър 3.8), „Администрация и управление (шифър 3.7), „Право“ (шифър 3.6), „Архитектура, строителство и геодезия“ (шифър 5.7) или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина).</p> | <p><b>Максимален брой точки 7</b></p> |
| <p><b>2. Оценка за допълнителни професионални квалификации /ДПК/</b><br/>Ключовият експерт притежава допълнителни професионални квалификации в следните области: „Управление на проекти“ и/или „Бизнес администрация“, или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на обучение по-къс от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>1 т.</b></li> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на равен или по-дълъг от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>3 т.</b></li> </ul>  | <p><b>Максимален брой точки 5</b></p> |
| <p><b>Оценка за професионален опит /ПО/</b><br/>Присъжда се по <b>1 т.</b> за всеки проект, финансиран по национална и/или европейска и/или международна грантова програма, в който ключовият експерт е участвал като ръководител на екип по управление на проекта.</p>  | <p><b>Максимален брой точки 3</b></p> |

*Таблица 3*

| <b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Експерт „Обществени поръчки и договори“ (E2)</b> | <b>Максимален брой точки 15</b> |
|--|---------------------------------|
| <p><b>1. Оценка на основни професионални знания /ОПЗ/</b><br/>Точките за основна професионална квалификация се присъждат</p>           | <p><b>Максимален</b></p>        |

|  |  |
|--|--|
| <p>както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За образователно квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна<br/><b>3 т.;</b></li> <li>• За образователно квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна<br/><b>5 т.;</b></li> </ul> <p>На експерта се присъждат <b>допълнителни 2 т.</b>, ако горепосочената степен е придобита в професионално направление „Право“ (шифър 3.6) или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина).</p>  | <p><b>брой точки</b><br/><b>7</b></p>            |
| <p><b>Оценка за допълнителни професионални квалификации /ДПК/</b><br/>Ключовият експерт притежава допълнителни професионални квалификации в следните области „Обществени поръчки“, „Строително право/строителни договори“, „Право на Европейския съюз“, „Търговско право“, „Облигационно право“, „Бизнес администрация“ или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на обучение по-къс от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>1 т.</b></li> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на равен или по-дълъг от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>3 т.</b></li> </ul> | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>5</b></p> |
| <p><b>Оценка за професионален опит /ПО/</b><br/>Присъжда се по <b>1 т.</b> за всеки проект, свързан със строителство и/или рехабилитация, при който ключовият експерт е участвал като член на екипа по управление (администриране) или контрол.</p>  | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>3</b></p> |

Таблица 4

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Експерт „Бюджет и финанси“ (ЕЗ)</b></p>   | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>15</b></p> |
| <p><b>Оценка на основни професионални знания /ОПЗ/</b><br/>Точките за основна професионална квалификация се присъждат както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За образователно квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна<br/><b>3 т.;</b></li> <li>• За образователно квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна<br/><b>5 т.;</b></li> </ul> <p>На експерта се присъждат <b>допълнителни 2 т.</b>, ако горепосочената степен е придобита в професионално направление „Икономика“ (шифър 3.8) или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина).</p> | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>7</b></p>  |
| <p><b>Оценка за допълнителни професионални квалификации /ДПК/</b><br/>Ключовият експерт притежава допълнителни професионални квалификации в следните области „Управление на проекти“, „Бизнес администрация“, „Финанси“, „Одит“, „Счетоводство“</p>  | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>5</b></p>  |

|   |  |
|---|--|
| <p>или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на обучение по-къс от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>1 т.</b></li> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на равен или по-дълъг от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>3 т.</b></li> </ul> |  |
| <p><b>Оценка за професионален опит /ПО/</b><br/>Присъжда се по <b>1 т.</b> за всеки проект финансиран по национална и/или европейска и/или международна грантова програма, при който ключовият експерт е изпълнявал някоя измежду следните дейности: изготвяне на бюджет, изготвяне на анализ разходи-ползи, управление на бюджета, отчитане, одит.</p>   | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>3</b></p> |

Таблица 5

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Методика за определяне на индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Експерт „Инвестиционен контрол“ (Е4)</b></p>  | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>15</b></p> |
| <p><b>1. Оценка на основни професионални знания /ОПЗ/</b><br/>Точките за основна професионална квалификация се присъждат както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За образователно квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалентна<br/><b>3 т.;</b></li> <li>• За образователно квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна<br/><b>5 т.;</b></li> </ul> <p>На експерта се присъждат <b>допълнителни 2 т.</b>, ако горепосочената степен е придобита в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ (шифър 5.7), специалности „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалентно (когато образованието е придобито в чужбина).</p> | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>7</b></p>  |
| <p><b>Оценка за допълнителни професионални квалификации /ДПК/</b><br/>Ключовият експерт притежава допълнителни професионални квалификации в следните области „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на обучение по-къс от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>1 т.</b></li> <li>• За всяка допълнителна квалификация, получена в резултат на курс на равен или по-дълъг от една академична година или осем календарни месеца<br/><b>3 т.</b></li> </ul>        | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>5</b></p>  |
| <p><b>Оценка за професионален опит /ПО/</b><br/>Присъжда се по <b>1 т.</b> за всеки проект за строителство и/или рехабилитация, при който ключовият експерт е изпълнявал ръководни или контролни функции.</p>  | <p><b>Максимален брой точки</b><br/><b>3</b></p>  |



|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

Таблица 6

Максималната стойност индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключов експерт е 15 точки, а максималната стойност на под-показателя  $ТО_2$  е 60 точки. Максималната стойност на техническата оценка  $ТО_N$  е 100 точки.

### ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$\Phi O_N = \frac{\Phi O_{\min}}{\Phi O_N} \times 100,$$

където:

$\Phi O_N$  е финансовата оценка на предложението на участника N;

$\Phi O_{\min}$  е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

$\Phi O_N$  е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на  $\Phi O_N$  е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

### КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$КО_N = ТО_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая. Максималната стойност на  $КО_N$  е 100 точки.

Комисията пристъпи към определяне на оценките на участниците по подпоказателя  $ТО_1$  „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” в съответствие с последователността на постъпване на офертите:

#### **Участник № 1 – „Юни Проджект” ЕООД**

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил методология за изпълнение на поръчката (стр. 2 и следващи от Техническото предложение), организацията и професионалната квалификация на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката (стр. 76 и следващи) и План-график за изпълнение на поръчката във формат Microsoft Project (mpp).

В своята методология участникът е направил собствено представяне (стр. 2 и следващи) и е изброил общите елементи при изпълнение на сходни дейности, а именно: Планиране (стр. 4 и следващи), Взаимодействие и координация с Възложителя (стр. 5), Екип за изпълнение на обществената поръчка (стр. 5), Контрол на документите и информацията (стр. 5 и 6), Управление на риска (стр. 6), Управление на качеството и вътрешен контрол (стр. 6 и 7) и Логистична и информационна обезпеченост (стр. 7).

Представена е концепция за изпълнение на поръчката (стр. 7 и следващи), в която са показани общи данни от публични източници относно Възложителя – териториално разположение, населени места, състояние на икономиката и инфраструктурата и пр.

Като „задълбочено познаване на спецификата на поръчката“ (стр. 9) участникът е преписал информацията от документацията на Възложителя (стр. 9 и следващи). Допълнително е представена публично достъпна информация, представляваща общо описание на целите и спецификите на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 (стр. 10 - 16). Представена е концепция за управление на обхвата на поръчката и проекта (стр. 16 и следващи), като направеното описание не съдържа смислови грешки и противоречия или нерелевантна информация. На стр. 18 е представена фигуративно аналитичната йерархична структура на работата.

За дефинираните от Възложителя дейности (Дейност 1 Изготвяне на проектното предложение и Дейност 2 Управление на проекта) е представено детайлно описание на всички стъпки от тяхното изпълнение, като са налице минимални неточности (напр. участникът е упоменал, че ще съблюдава изискванията на Закона за независимия финансов одит (стр. 21), който в случая е неприложим; че при наличие на нередности ще бъдат изготвяни доклади във формат и срокове, съгласно Техническите указания относно нередности и измами на ИА ОСЕС към МФ (стр. 41), като въпросната изпълнителна агенция няма компетенции по отношение на ПРСР). В края на описанието на всяка дейност е представен списък с резултати от изпълнението на дейността.

На стр. 51 и следващи участникът е направил описание на планирането на изпълнението и управлението на времето за изпълнение на поръчката, като е показан план-графика на изпълнението със съответните срокове.

На стр. 55 и следващи участникът е представил подробно концепцията си за качество на управление на проекта, като е обърнал особено внимание на различните нива на контрол на качеството (в приетата от участника система са обособени три нива), разгледана е връзката между внедрената система за управление на качеството при участника и конкретните необходими към проектното управление, предмет на настоящата процедура.

На стр. 59 и следващи участникът е описал системата за управление на риска, която предвижда да използва при изпълнението на поръчката. Анализирани от участника рискове са разделени по групи (административни, финансово-икономически и пр.), оценени са и са предложени конкретни мерки за тяхното адресиране. При описанието няма неточности и противоречия.

На стр. 69 и следващи участникът е представил концепцията си за управление на комуникацията при изпълнение на поръчката. На стр. 75 и следващи е представена концепцията за управление на отношенията със заинтересованите страни. При описанието и на двете няма неточности и противоречия.

На стр. 76 и следващи участникът е представил организацията и професионалната квалификация на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката. Представено е общо описание на концепцията за подбор на персонала – необходимост от квалифициран екип, наличие на дългогодишен опит на участника и пр. Представено е бланкетно общо описание на основните ангажименти (във вид на списък на стр. 77) на ключовите експерти. От стр. 77 и следващи е направено описание на отговорностите на всеки ключов експерт, като същите са представени общо (напр. за Ръководителя на екипа е посочено, че ще е на разположение през целия период на ангажимента, че ще работи в тясна връзка с Възложителя и пр., но

без каквато и да е конкретика) и липсва връзка с описанието на дейностите направено по-горе.

От описаното по-горе е видно, че:

- ✓ участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- ✓ участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Техническото предложение на участника съдържа минималната изисквана от Възложителя информация, за което се присъждат 10т.

За всяка от дейностите не е показано разпределението по експерти на ниво отделна задача, като вместо това от стр. 77 и следващи е направено общо описание на отговорностите, т.е. за всяка от дейностите не е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, с което не е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

Участникът е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение (посочени са резултати от изпълнението на дейността, и са посочени необходимите входни ресурси), като описанието е подробно и изцяло приложимо за конкретната процедура, но липсва връзка между описаните дейности и конкретните ключови експерти, както е посочено по-горе с което не е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

Предложените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката са представени изключително подробно, като представеното описание е изцяло приложимо за текущата процедура, с което е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

Посочени организационни мерки, извън дефинираните в изискванията на Възложителя, които са описани като част от описанието на всяка от дейностите. Тяхното използване е мотивирано и изцяло в контекста на настоящата обществена поръчка, с което е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „Юни Проджект“ ЕООД по подпоказател ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с 20 /двадесет/ точки.

#### **Участник № 2 – ДЗЗД „Евро общество”**

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил методология за изпълнение на поръчката (стр. 2 и следващи от Техническото предложение), концепция за изпълнение на поръчката (стр. 25 и следващи), организацията и професионалната квалификация на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката (стр. 46 и следващи) и план-график за изпълнение на поръчката във формат Microsoft Project (mpp).

В своята методология участникът е направил представяне на членовете на обединението – участник (стр. 2 и следващи) и е представил списък със сходни проекти, изпълнявани от членовете на обединението.

На стр. 7 и следващи участникът е дефинирал задачите, които съставляват всяка от дейностите, като за всяка задача е дадено кратко описание. След описанието на конкретните задачи е дадено бланкетно описание на ресурсите (напр. за изпълнението на задачите (дефинирани са седем отделни задачи) по Дейност 1 Подготовка на проектното предложение, участникът е дефинирал като ресурси (без обяснение входни или изходни) „Документи и материали – свързани с управление на проекта и свързани с обхвата на договора“ (стр. 9), като не става ясно кои документи за коя задача и за каква точно цел са необходими, „Система за управление на качеството“ (без допълнителни обяснения) и т.н.), като същото не е представено за всяка задача, а общо за всички, като не става ясно кои ресурси за изпълнението на коя задача се предполага, че са необходими. Представена е таблица (стр. 9 и следващи), в която срещу всяка задача са посочени експертите, ангажирани с нейното изпълнение, като същите са разделени в графи „Отговорен за изпълнението експерт“, „Други ключови експерти“ и „Допълнителни експерти“. Не е посочено какво точно върши всеки от експертите. По аналогичен начин е представено и описанието на задачите, ресурсите и експертите и за Дейност 2 Управление на проекта (стр. 10 и следващи), като са допуснати очевидни грешки – напр. участникът е посочил, че „за да бъдат постигнати конкретните цели, свързани с изготвянето на пълни и качествени инвестиционни проекти, с които община Неделино да кандидатства...“ (стр. 12), като е видно, че Възложител не е община Неделино. Част от задачите са некоректно описани – напр. задача 2.8 „Определяне на необходимостта от обособени позиции в поръчките“, е описана от участника единствено като „*Определянето на необходимостта от обособени позиции в поръчките ще бъде в съответствие със действащата нормативна уредба и ЗОП (в сила от 15.04.29016 г.)*“ (стр. 14), което по същество е погрешно, тъй като ЗОП дава обща рамка, без да задължава императивно дали дадена поръчка да се раздели на позиции или не. За задача 2.9 „Пазарни проучвания и определяне на прогнозните стойности на обществените поръчки“, участникът е казал единствено и само, че „*Прогнозната стойност на възлаганата обществена поръчка, ще бъде определена съгласно праговете по чл. 20 от ЗОП (в сила от 15.04.29016 г.)*“ (стр. 14), което от една страна е напълно погрешно, тъй като ЗОП определя режима на търгуване (вида на процедурата), а прогнозната ѝ стойност се определя от КСС, бюджет и пр., а от друга страна

участникът не е казал каквото и да е по отношение на пазарните проучвания, които очевидно включва в цитираната задача, предвид наименованието ѝ.

Съгласно допълнителния критерий на Възложителя за всяка от дейностите следва да е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява, а не просто в коя задача участва, вършейки неясно какво) на ниво отделна задача. За отделните експерти е направено описание на професионалния им опит (стр. 46 и следващи). Предвид горното критерият не може да се счита за изпълнен.

Съгласно допълнителния критерий на Възложителя за всяка дейност трябва да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Участникът, макар и с просто изреждане, без допълнителни обяснения е дефинирал необходимите ресурси, но не е посочил какви ще бъдат задълженията на конкретните експерти, а просто ги е изброил таблично, с което не е изпълнил изискването на критерия. Допълнително дефинираните ресурси за Дейност 1 и 2 са абсолютно еднакви, като по отношение на Дейност 2, списъкът е очевидно непълен (напр. участникът не предвижда като ресурси да използва информация от КСС, фактури, отчети, справки от счетоводна системи и пр., без които не е възможно управлението на проекта). В контекста на казаното по-горе критерият не е изпълнен.

На стр. 26 е представена подробна аналитична йерархична структура на работите. Като част от описанието, последващо структурата са посочени организационни мерки, извън дефинираните в изискванията на Възложителя, които са описани подробно и непротиворечиво. Тяхното използване е мотивирано и е в контекста на настоящата обществена поръчка, с което е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

Предложените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката са представени подробно (стр. 34 и следващи) и непротиворечиво, като представеното описание е изцяло приложимо за текущата процедура, с което е изпълнено изискването на конкретния допълнителен критерий, поставен от Възложителя.

Участникът е представил система за управление на риска и е оценил съответните рискове, съгласно представената система (стр. 35 и следващи).

От описаното по-горе е видно, че:

- ✓ участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- ✓ участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Техническото предложение на участника съдържа минималната изисквана от Възложителя информация, за което се присъждат 10т.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника ДЗЗД „Евро общество” по подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **20 /двадесет/ точки**.

#### **Участник № 3 – ДЗЗД „Обединение Годеч 2016”**

Съгласно Раздел VII „Срок за изпълнение на поръчката“, т. 14 от Документацията на Възложителя, срокът за изпълнение на предмета на обществената поръчка е 30 (тридесет) календарни месеца. Срокът започва да тече от началната дата за изпълнение на Дейност № 1. Допълнително съгласно т. 17 на същия раздел в Документацията, срокът за изпълнение на Дейност № 2 прогнозно се определя на 29 (двадесет и девет) календарни месеца. Видно е, че предложените от участника срокове не отговарят на изискванията на Възложителя и не могат да осигурят адекватно изпълнение на дейностите. Също така графика не е отразен необходимия човешки ресурс за всяка една дейности и поддейностите. Освен че посочените срокове не отговарят на условията на поръчката, графикът не отговаря и на минималните изисквания, утвърдени от Възложителя.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника ДЗЗД „Обединение Годеч 2016” до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

#### **Участник № 4 – Адвокатско дружество „Максимова-Николова”**

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил (като отделни приложения) Методология за изпълнение на поръчката (Приложение 1), Концепция за изпълнение на поръчката (Приложение 2), Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (Приложение 3) и План-график за изпълнение на поръчката във формат Microsoft Project (mpp).

В своята методология участникът е описал използвания принципен модел за работа, базиран на интеграция, сегментация, гъвкавост, управление на риска, контрол на качеството и устойчивост. Представил е общо описание на основните концепции на използваните от него Стандарт за устойчиво управление и Стандарт за перманентен мониторинг.

Описанието е бланкетно, общо и по същество не касае конкретния проект. Напр. по отношение на дефиницията на участника за перманентен мониторинг – понятие, прието от него за базисно в цялостната му методология - е посочено, че *„мониторингът е непрекъснат процес на събиране на информация, самооценка и контрол с цел наблюдение изпълнението на проектите и осигуряване на съответствие с договора и ненарушаване на правилата на Структурните фондове и законодателството на Република България и ЕС“* (стр. 3 от Приложение 1). Очевидно е, че проекта за чието разработване и управление кандидатства участникът не се финансира от Структурните фондове на ЕС, а от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. Като част от системата за мониторинг, която участникът планира да използва е предвидено наблюдение на *„изходящата информация от управляващите органи“* (стр. 5 от Приложение 1), като е очевидно, че в случая доколкото има управляващ орган (само един) той е дирекция в Министерство на земеделието и храните, с която участникът няма необходимост да взаимодейства по какъвто и да е повод. Коректната институция, която информацията от/до която би следвало на мониторира участника е агенцията платец, а именно Държавен фонд „Земеделие“ в качеството му на единствена за Република България Разплащателна агенция.

Допълнително участникът реферира към несвързани с проекта и с неговия контекст понятия като напр.: *„структурните програми на Европейския съюз“* (стр. 5 на Приложение 1), *„съгласуващи органи“* (стр. 7 на Приложение 1). В контекста на предложената методика за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че същинското изпълнение са дейностите по мониторинг и управление на проекта (стр. 6, Приложение 1), което е по същество некоректно, тъй като в обхвата на обществената поръчка, за която следва да бъде разписана методиката на участника предполага и извършването на Дейност 1, която е подготовка на проектното предложение, като съществува хипотезата изобщо да не се стигне до управление на проекта, ако същия не бъде одобрен от РА.

Участникът претендира за спазване на международно утвърдени стандарти и модели за управление на проекти – напр. PMBOK Guide на Института за управление на проекти, като цитираната от участника версия на стандарта (версия от 2000 година) и редакцията от 2004 година (трето издание) (стр. 8 на Приложение 1) са отдавна неприложими и заместени от осъвременените им версии – актуалната версия на цитирания от участника стандарт е от 2013 г. и е пето издание, т.е. разликата между цитирания от участника стандарт, на който е базирана методологията му и актуалната версия на същия е девет години. Цитиран е стандарт ISO 10006:1997 (стр. 9 на Приложение 1), който участникът спазва, като официалния статус на цитирания и използван от участника стандарт е, че е оттеглен и заменен с версия от 2003 година (т.е. 6 години разлика между използваната от участника версия и актуалната към момента). Участникът е цитирал ICB версия 3 (стр. 9 на Приложение 1), като понастоящем актуалната версия е 4.

В Приложение 2 участникът представя своята концепция за изпълнение на поръчката. Визията на участника за обхвата на поръчката е непълна, тъй като според него *„най-*

общо обхвата на обществената поръчка може да бъде сведен до консултиране в следните области:

- Консултантски услуги, свързани с подготовка на проекта;
- Консултантски услуги, свързани с управлението на проекта, включително заявки за плащане;
- Консултантски услуги, свързани с подготовка на тръжни процедури по ЗОП за възлагане на одобрените инвестиционни дейности;
- Консултантски услуги, свързани с нормативни изисквания и добри практики за управление на проекти.“ (стр. 1 на Приложение 2)

Очевидно е, че дефинирания от участника обхват е непълен, тъй като никъде не се предполагат дейности, свързани с инженерна експертиза, какъвто нарочен експерт инвеститорски контрол е поставен като минимално изискване от Възложителя. Добрите практики за управлението на проекти по никакъв начин не влизат в изискванията на Възложителя по отношение на конкретния проект, т.е. представата на участника, че подобен тип услуги ще бъдат необходими е некоректна.

В Приложение 2, стр. 2 – 5 участникът е преписал бланкетно изискванията, общата и специфични цели на поръчката от документацията на Възложителя. На стр. 5 – 9 на Приложение 2 участникът е изброил механично серия нормативни актове (национални и европейски) без да е демонстрирана връзката и приложимостта на същите по отношение на поръчката, като огромна част от тях са абсолютно неприложими към процедурата, в за която участника кандидатства – напр. цитиран е проект за изменение на Регламент 1304/2013, касаещ Европейския Социален фонд, Регламенти 1299, 1300 и 1301 от 2013, касаещ Европейския фонд за регионално развитие (и по-конкретно специални разпоредби), Регламент 508/2014, касаещ Европейския фонд за морско дело и рибарство и пр., които нямат каквото и да е отношение към настоящата обществена поръчка. По отношение на националното законодателство са цитирани Указания и писма на ДФЗ (стр. 6), без да е ясно кои и по какви теми, ПМС 79/2014 за създаване на мониторингови комитети, ПМС 107/2014 за предоставяне на безвъзмездна помощ по всички основни фондове на ЕС с изключение на единствения приложим в случая – Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и редица други неотнасящи се до обществената поръчка актове. И в Приложение 2 (стр. 9) участникът продължава да счита, че ДФЗ е управляващ орган по ПРСР 2014 – 2020 и предвижда комуникация с институцията в качеството ѝ на управляващ орган и обработка на забележките в качеството ѝ на такъв (стр. 9, т. „г“ и „д“, т. 1.2.5 на стр. 11 и редица други от Приложение 2), докато в действителност такъв е Дирекция „Развитие на селските райони“ в Министерство на земеделието и храните, което показва липса на разбиране за начина на функциониране на ПРСР 2014 – 2020. На стр. 11 – 12 на Приложение 2 участникът е представил йерархична структура на работата, като в следващите страници е описал основните управленски процеси, е именно:

- Текуща верификация и контрол на обхвата на поръчката и проекта (стр. 13 и следващи на Приложение 2), която е описана общо без конкретика за съответния проект (напр. се планира съответствие с „Регламентите“ (стр. 13 на Приложение 2), без да е ясно кои, което в комбинация с цитирането на неприложими към проекта актове прави методиката максимално обща и бланкетна, предполага се извършване на „разходи по проекти“ (стр. 13 на Приложение 2), въпреки че проектът, който участника кандидатства да управлява е само един и пр.). Допълнително бланкетния характер на



методиката е виден от използването на понятия, неприложими към ПРСР 2014 – 2020 – напр. „Насоки за кандидатстване“ (стр. 14 на Приложение 2), понятие приложимо към Оперативните програми, но не и към ПРСР, където условията са изложени в наредби;

- Управление на бюджета на поръчката (стр. 16 и следващи на Приложение 2), който също е описан общо и бланкетно, без конкретика за съответния проект, като са допуснати и очевидни неточности – напр. участникът е казал, че ще използва ХУ модел в 5 обособени фази, но е упоменал само четири – Анализ, Дефиниране, Планиране и Приключване (стр. 17 – 18 на Приложение 2). Участникът механично е копирал описание на Step by step модела, което описание е представено извън контекста на поръчката и съдържа нерелевантни за целите на процедурата моменти като: *„Използвайте опита си от предишни проекти и опита на другите сътрудници. Задайте на самите себе си въпроси за продължителността и трудността на подобни дейности от предишни проекти. Обърнете внимание на разликата между новите и старите дейности“* (стр. 17 на Приложение 2) – не става ясно дали участникът пита сам себе си или задава тези въпроси към Възложителя или потенциални/въображаеми трети страни, кои са „другите сътрудници“ и пр.
- Планиране на изпълнението и управлението на времето за изпълнение на поръчката, в която участникът реферира към представения линеен и мрежови график.

На стр. 19 и следващи участникът е предложил концепция за управление на качеството на проекта. Представената концепция е представена общо, предимно чрез излагане на общи концепции, съгласно стандарта ISO 9001. Липсва каквато и да е конкретика по отношение на спазването на принципите за управление на качеството по отношение на конкретната поръчка, за която участникът кандидатства, като са изложени само общи бланкетни изречения от типа *„Планирането на качеството на ниво проект би следвало да се сведе до идентифицирането на стандартите за качество за конкретния проект и начините за спазването им“* (стр. 20 на Приложение 2) – конкретния проект и неговите специфики са описани от Възложителя, но по никакъв начин не са отразени от участника.

На стр. 20 и следващи от Приложение 2 участникът е представил своята концепция за управление на проектните рискове. Както и предходните части от Техническото предложение описанието е общо и бланкетно и не засяга конкретния проект. Участникът предлага описание на процеса за управление на риска „по принцип“ (с общи изрази от типа *„Управлението на риска запазва и добавя стойност към организацията и участниците в нейната дейност, подпомагайки постигането на организационните цели...“* – стр. 21, Приложение 2, от които не става ясно как тези генерални изявления са приложими към Възложителя (от цитираните изречения не става ясно какво е визирано под „организацията“ – участника, Възложителя, трета страна или друго; като метод за идентифициране на риска участника предлага *„експерименти“* (стр. 23 на Приложение 2), без да е ясно какво и с кого ще експериментира и редица други примери) и конкретния проект, за чието разработване и управление кандидатства участника). Предложения модел съдържа и очевидни неточност – напр. като вероятност на риска участникът дефинира *„степен на въздействие на източника на риска“* (стр. 23 на Приложение 2), което следва да се определи като влияние (impact), а не като вероятност (probability). Единственият опит на участника да представи конкретика в областта на управлението на риска за

специфичния проект е представен в таблица на стр. 27 от Приложение 2, която цели да демонстрира връзката между правата и отговорностите на конкретните експерти и различните дейности по управлението на риска, като са допуснати очевидни грешки – напр. нито един експерт не решава (по терминологията на участника) за процесите по наблюдение на риска и анализа и оценка. В последващите обяснения са видни редица моменти, които са по същество безсмислени и не дават каквато и да е яснота кой, какво и защо изпълнява – напр. *„Изготвя се доклад с данните, които се подписва съгласувалия Ръководител на проекта“* (стр. 28, Приложение 2) – не става ясно кое се подписва (доклада или данни, кой го подписва и кой съгласува), *„Среща в края на отчетната година за отчитане на резултатите, на която Ръководител на проектът подготвя Годишен доклад до Ръководителя на екипа“* (стр. 29 на Приложение 2) – предвид факта, че в документацията на Възложителя има само Ръководител на проекта, а участникът не е представил експерт, който да е ръководител на екипа, то съгласно представената от участника методика Ръководителя на проекта или докладва сам на себе си или на несъществуващ експерт. На стр. 29 и следващи от Приложение 2 участникът е идентифицирал потенциални рискове, свързани с Бенефициента и с проекта, но за тях не е приложил описаната по-горе методика, като само ги е изброил.

На стр. 31 и следващи от Приложение 2 участникът е описал дефинирани рискове и допускания, като е направил анализ, който не реферира към конкретния проект и съдържа неприложими в конкретния контекст съждения – напр. *„По проект на ДФЗ обхватът на създадените при ПРСР (2007-2013) системи за наблюдение и оценка ще бъде разширен и допълнен, и системите ще бъдат променени за нуждите на ПРСР (2014-2020). Те ще отразят по-стратегическата насоченост на Плана за индикаторите и промените в самата рамка на програмиране на ПРСР (2014-2020). Разплащателната агенция ще събира оперативни данни за напредъка. Заедно с разработването на информационната система на ДФЗ-РА за периода 2014-2020, Разплащателната агенция, съгласувана с УО, ще разработи информационен модул за мониторинг.“* (стр. 33 на Приложение 2) – очевидно е, че потенциалните намерения на РА да разработва софтуер няма как да имат каквото и да е отношение към достигане на индикаторите на обществената поръчка (без да е ясно за коя точно поръчка говори участника), а още по-малко биха имали проявление в нарушаването на технологичната последователност при изпълнение на даден участък/подобект, както в своята методика е предположил участника. Допълнително като мерки за превенция на цитирания риск участникът предвижда да отчита напредъка в прилагането на Програмата (вероятно визирайки ПРСР 2014 - 2020), като такова задължение по никакъв начин не е вменено и няма отношение към настоящата процедура. Всички останали рискове, анализирани от участника съдържат сходни с цитирания пороци (неадекватен анализ, липса на смисъл, несвързаност с предмета на поръчката и конкретния проект и пр.) – напр. според участника възможно проявление на *„възможността идентифицирането на целите на проектните дейности да доведе до затруднения екипа за изпълнение“* е възникването на *„временна нетрудоспособност на ключов експерт от екипа“* (стр. 34 на Приложение 2).

На стр. 45 и следващи от Приложение 2 участникът е описал как предвижда да управлява комуникацията при изпълнението на поръчката и проекта. Описанието е бланкетно и общо и съдържа редица несъответствия – напр. събирането на информация, според участника, е *„непрекъснат процес на събиране на информация за извършваните консултантски услуги по отношение на различни проекти,*

*финансирани от структурните фондове на Европейския съюз*“ (стр. 45 на Приложение 2), като е изцяло очевидно, че проекта, за който участника кандидатства да разработи апликационна форма и в последствие да управлява се финансира от различен фонд (Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони). Не става ясно по какъв начин *„следене за обявени търгове в агенцията по обществени поръчка и в националните ежедневници и други публикации в пресата“*, *„набиране на информация от външни инвеститори“* и пр. (стр. 45 на Приложение 2) ще спомогне за подобряване на комуникацията в рамките на проект.

В Приложение 3 участникът е представил организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Направеното описание е схематично и съдържа пропуски, като напр. според участника *„формирането на екипа по проекта не е еднократен акт“* (стр. 1 на Приложение 3), което не отговаря на концепцията на обществената поръчка, в която основна част е минималното изискване към екипа и оценката на ключовите му компетенции, т.е. в разрез със заявеното от участника, формирането на екипа е еднократен акт, случва се преди подаване на офертата и промени могат да се случват само в извънредни ситуации и след изричното одобрение на Възложителя.

На стр. 4 и следващи на Приложение 3 са представени други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Въпросните организационни аспекти са бланкетно изброени, без да е обяснено защо са необходими, какъв е техния обхват и пр., като голяма част от тях са по същество изброяване на предимства, които участника претендира да притежава (напр. *„опитът ни позволява да извършваме прозрачно управление на проектите...“*, стр. 4 на Приложение 3), а не конкретни организационни мерки.

На стр. 4 и следващи от Приложение № 3 участникът е представил разпределението на отговорностите между ключовия екип. Представеното разпределение не е на ниво отделна задача, а представлява общо описание на дейности, като не са конкретизирани ясно входните и изходните ресурси – част от тях са описани абстрактно и общо, без да е възможно да бъдат ясно дефинирани, измерени и пр. – напр. за Дейност 1 Изготвяне на проектното предложение е казано (същото е валидно за всяка дефинирана задача, т.е. за нито една не са описани ясно необходимите ресурси), че ще се използват следните ресурси: персонален компютър, интернет, споделен файлов сървър, консултация с ръководителя на проекта, работни срещи, комуникация с Възложителя, електронна поща, мобилни устройства и специализиран строителен софтуер (стр. 5 на Приложение 3), като не става ясно как и защо ще се използват изброените конкретни ресурси – напр. какво ще се обменя по електронна поща и какво чрез споделен файлов сървър, защо е необходим интернет като отделен ресурс, не е ясно какво ще се прави с въпросния специализиран строителен софтуер (проектиране, изготвяне на КСС и др., които по принцип не са задължение на участника), не става ясно какво ще се консултира с ръководителя на проекта, предвид липсата на квалификация в областта на строителството и пр. Участникът е изброил необходимите придружаващи документи като същите са непълно и общо изброени (без да са съобразени с конкретиката на поръчката) и съдържат неточности – напр. участникът предлага да изготви или изиска (не става ясно от описанието) *„Декларация в оригинал съгласно приложение № 4 към чл. 7, ал. 3, т. 1 и 2“* (стр. 8 от Приложение 3), но не става ясно въпросното Приложение № 4 към какво точно е приложение, участникът предвижда да изиска *„копие от учредителен акт или устав,*

или дружествен договор“, като сам уточнява, че същите не се изискват за кандидати общини (стр. 8 от Приложение 3), какъвто несъмнено е Възложителя, т.е. представения списък е изцяло бланкетен. Допълнително е очевидно, че приложения списък е изготвян за целите на друга процедура, тъй като участника предвижда да изисква „Решение на Общото събрание на читалището за кандидатстване по реда на настоящата наредба“ – не става ясно защо участника счита, че Възложителя е читалище и коя е настоящата наредба (стр. 8 на Приложение 3), участникът предвижда Възложителя да подписва декларация, че „Няма изискуеми и ликвидни задължения към Р“ (без да става ясно какво е Р). Всички, изброени от участника задачи съдържат цитираните пороци.

От описаното по-горе е видно, че:

- ✓ участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- ✓ участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Техническото предложение на участника съдържа минималната изисквана от Възложителя информация, за което се присъждат 10т.

За всяка от дейностите не е показано разпределението по експерти на ниво отделна задача, доколкото описанието е бланкетно, свързано е с други процедури и обекти (виж по-горе), съдържа очевидни пропуски и неточности.

Участникът не е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси за нейното изпълнение, като същите са изброени бланкетно, без каквото и да е разяснение по какъв начин се отнасят за конкретната процедура, като са налични редица неточности и несъответствия, описани по-горе.

Предложените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката са представени изключително общо, предимно чрез излагане на общи концепции, съгласно стандарта ISO 9001 (който според участника е версия 2008 г. – стр. 19 и стл. 45, Приложение 2, а според Международната организация за стандартизация, която издава цитирания стандарт, е с актуална версия 2015 г.). Липсва каквато и да е конкретика по отношение на спазването на принципите за управление на качеството по отношение на конкретната поръчка, за която участникът кандидатства, като са изложени само общи бланкетни изречения.

Не са посочени други организационни мерки, извън дефинираните в изискванията на Възложителя, като предложените от участника организационни аспекти са бланкетно изброени, без да е обяснено защо са необходими, какъв е техният обхват и пр., като голяма част от тях са по същество изброяване на предимства, които участника претендира да притежава (напр. „опитът ни позволява да извършваме прозрачно управление на проектите...“, стр. 4 на Приложение 3), а не конкретни

организационни мерки, т.е. липсва описание като вид, обхват и съдържание и не е обосновано, дали и как тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника **Адвокатско дружество „Максимова-Николова”** по подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **10 десет/ точки**.

#### **Участник № 5 – „Инфинитус” ООД**

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил методология за изпълнение на поръчката (стр. 2 и следващи от Техническото предложение), концепция за изпълнение на поръчката (стр. 28 и следващи), организацията и професионалната квалификация на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката (стр. 70 и следващи) и план-график за изпълнение на поръчката във формат Microsoft Project (mpp).

В своята методология участникът е представил подробно своята концепция за управление на проекта, като е дефинирал процесни групи и области на управление на проекта, а в тяхното сечение е дефинирал отделните процеси (вкл. представени нагледно в табличен вид на стр. 7). За всеки процес е представил описание, входни и изходни ресурси (стр. 9 и следващи). Направеното описание е подробно, непротиворечиво и относимо за конкретния проект.

Представено е подробно описание на отделните задачи за всяка дейност (стр. 29 и следващи), като същите са разделени на групи по компетентност, а именно (административни и свързани с финансова експертиза, свързани с юридическа експертиза и свързани с техническа експертиза). Всяка задача е допълнително представена в контекста на общата рамка за управление на ангажимента, представена от участника и съответно за нея ясно и недвусмислено са посочени процесните групи, области и дейности (съгласно дефиницията на Възложителя) (стр. 30 и следващи), към които принадлежи, като недвусмислено са посочени входните и изходни ресурси. Демонстрирана е подробна аналитична йерархична структура на работите (стр. 38). За всяка отделна задача е показано разпределението по експерти, от което става ясно кой експерт какво точно ще върши (в комбинация с представената продължителност на всяка задача е видно индивидуалното необходимо време за работа на всеки експерт). Съгласно обстоятелствата, описани по-горе участникът изпълнява изискванията на допълнителния критерий на Възложителя.

Подробно и непротиворечиво е представен подхода за управление на качеството (стр. 41 и следващи) на всички нива, както в организацията, така и на ниво конкретния проект. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Описани са конкретните методи, техники и инструменти, които участникът ще използва (вкл. тези извън посочените от Възложителя), като същите са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, как и защо тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. С представеното описание на мерките за вътрешен контрол (на всяко ниво – от общите за организацията до

конкретните за всеки аспект на ангажимента) се изпълнява изискването на допълнителните критерии на Възложителя.

На стр. 55 и следващи е представена системата за управление на риска, като дефинираните от Възложителя рискове са оценени съгласно описаната система (стр. 63 и следващи), предложени са мерки за тяхното адресиране, оценен е и остатъчният риск.

Подробно е представена концепцията за структуриране на екипа, йерархия и взаимодействия в проекта, като ясно са дефинирани задълженията по отношение на отделните задачи и отговорностите на отделните експерти, съгласно допълнителния критерий на Възложителя (вкл. таблично разпределение на задачи (в контекста на процесни групи, дейности, области и пр. съгласно методиката на участника), експерти, входни и изходни ресурси и конкретно описание какво експерти, входни и изходни ресурси и конкретно описание какво ще изпълнява всеки експерт – стр. 75 и следващи). Показана е ясно връзката между отделните задачи, посредством недвусмислено описание изходните ресурси на коя задача се явяват входни за друга и в този смисъл е демонстрирана причинно-следствената връзка между задачите (наред с последователността им, описана в план-графика). В контекста на горното допълнителния критерий на Възложителя, изискващ за всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти е изпълнен.

От описаното по-горе е видно, че:

- ✓ участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.
- ✓ участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Техническото предложение на участника съдържа минималната изисквана от Възложителя информация, за което се присъждат 10т.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „**Инфинитус**” ООД по подпоказател ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **40 /четиридесет/ точки**.

Комисията пристъпи към определяне на оценките на участниците по подпоказателя ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” в съответствие с последователността на постъпване на офертите:

#### **Участник № 1 – „Юни Проджект” ЕООД**

Оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Участникът е предложил за ръководител на проекта Христо Атанасов Тодоров. Експертът е магистър по икономика (диплома № 4852 от 1997 година, издадена от Стопанска академия

„Д. А. Ценов“), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,50 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,00 от семестриален успех и 6,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Удостоверение № 1032 от 1995 година, издадено от Стопанска академия „Д. А. Ценов“ за специалност „Право“ (без посочен хорариум). Специалността не е сред изискваните от Възложителя и за нея не се присъждат точки.
- Свидетелство за професионална квалификация № 26-26 от 2016 година, издадено от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД в направление „Бизнес администрация“ с обща продължителност на курса 5 месеца. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Финансово управление на проект“ № 09152 от 2016 г. с продължителност от 6 януари 2016 г. до 11 февруари 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Проектен мениджмънт“ № 09223 от 2016 г. с продължителност от 4 април 2016 г. до 9 май 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Управление на проекти, финансирани от Европейския съюз“ № 02018 от 2016 г. с продължителност от 15 февруари 2016 г. до 25 март 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Управление на инвестиционни проекти“ № 02123 от 2016 г. с продължителност от 30 май 2016 г. до 4 юли 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- служебна бележка от Юни Проджект ЕООД за участие като ръководител на екип по 12 проекта, финансирани от европейски грантови програми. Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(5,50/6,00) + 5 + 3 = 14,42 т.$$

Участникът е предложил за експерт обществени поръчки и договори Виолина Евелинова Стефанова. Експертът е магистър по право (диплома № 1736 от 2013 година, издадена от Русенски университет „Ангел Кънчев“), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Право) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,60 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,87 от семестриален успех и 4,33 от държавния изпит.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Свидетелство за професионална квалификация № 27-27 от 2016 година, издадено от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД в направление „Бизнес администрация“ с обща продължителност на курса 5 месеца. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Облигационно право“ № 114 от 2015 г. с продължителност от 9 ноември 2015 г. до 21 декември 2015 г., издаден от Център за обучение Интерленд. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Търговско право“ № 181 от 2016 г. с продължителност от 4 април 2016 г. до 9 май 2016 г., издаден от Център за обучение Интерленд. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Обществени поръчки“ № 02053 от 2016 г. с продължителност от 1 февруари 2016 г. до 8 март 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Право на Европейския съюз“ № 02139 от 2016 г. с продължителност от 30 май 2016 г. до 4 юли 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Строително право/строителни договори“ № 09183 от 2016 г. с продължителност от 22 декември 2015 г. до 29 януари 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Геоексперт България ЕООД за участие като експерт мониторинг в проект, финансиран от ПРСР 2007 – 2013 г.;
- Референция от ДЗЗД Еко Кочериново 2014 за участие като експерт наблюдение и контрол в проект с предмет Ремонтни работи на пътища на територията на община Кочериново 2014;
- Служебна бележка от Юни Проджект ЕООД за участие като експерт мониторинг и докладване в 3 проекта, финансирани от донорски програми;
- Референция от Евро Еко Билд ЕООД за участие като експерт контролна дейност в проект с предмет Основен ремонт на общински път в община Чупрене;

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,60/6,00) + 5 + 3 = 13,37 т.$$

Участникът е предложил за експерт бюджет и финанси Петя Василева Василева. Експертът е магистър по финанси (диплома № 5274 от 2006 година, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на



професионалните знания. Средният успех от дипломата е 3,74 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,48 от семестриален успех и 3,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Свидетелство за професионална квалификация № 2308-63 от 2016 година, издадено от Център за професионално обучение към ЕГ Консулт ООД в направление „Оперативно счетоводство“ с обща продължителност на курса 6 месеца. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Одит“ № 09271 от 2016 г. с продължителност от 3 юни 2016 г. до 8 юли 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Финанси“ № 09153 от 2016 г. с продължителност от 11 януари 2016 г. до 12 февруари 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Бизнес администрация“ № 154 от 2016 г. с продължителност от 15 февруари 2016 г. до 25 март 2016 г., издаден от Център за обучение Интерленд. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Управление на проекти“ № 02078 от 2016 г. с продължителност от 29 март 2016 г. до 5 май 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Служебна бележка от Юни Проджект ЕООД за участие като експерт икономист в 3 проекта, финансирани от донорски програми;

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(3,74/6,00) + 5 + 3 = 12,36 т.$$

Участникът е предложил за експерт инвестиционен контрол Йоанна Борисова Данаилова. Експертът е магистър строителен инженер (диплома № 012710 от 1990 година, издадена от Университета по архитектура, строителство и геодезия), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Промислено и гражданско строителство) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 3,76 (по шестобалната система), формиран от оценки 3,76 от семестриален успех и 3,75 от държавен изпит.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Свидетелство за професионална квалификация № 2307-62 от 2016 година, издадено от Център за професионално обучение към ЕГ Консулт ООД в направление „Транспортно строителство“ с обща продължителност на курса 6 месеца. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.

- Сертификат за завършен курс „Транспортно строителство“ № 09176 от 2016 г. с продължителност от 11 януари 2016 г. до 12 февруари 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Администрация и управление“ № 113 от 2016 г. с продължителност от 23 ноември 2016 г. до 8 януари 2016 г., издаден от Център за обучение Интерленд. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Проектен мениджмънт“ № 09214 от 2016 г. с продължителност от 4 април 2016 г. до 9 май 2016 г., издаден от Център за професионално обучение ЕГ Консулт ООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Управление на проекти, финансирани от Европейския съюз“ № 02009 от 2016 г. с продължителност от 15 февруари 2016 г. до 25 март 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.
- Сертификат за завършен курс „Управление на инвестиционните проекти“ № 02127 от 2016 г. с продължителност от 30 май 2016 г. до 4 юли 2016 г., издаден от Център за професионално обучение към ДМ Даниели ЕООД. Квалификацията отговаря на изискванията на Възложителя, като продължителността е по-малка от една академична година, за което се присъжда 1 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Евро Еко Билд ЕООД за участие като ръководител проект с предмет „Основен ремонт на общински път в община Чупрене“;
- Референция от ДЗЗД Еко Кочериново 2014 за участие като технически ръководител на проект с предмет „Ремонтни работи на пътища на територията на община Кочериново 2014“;
- Референция от Геоексперт България ЕООД за участие като ръководител проект с предмет „Упражняване на строителен надзор и контрол на строително-монтажните работи по проект „Рехабилитация и реконструкция на път VID 1180/III-102“

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(3,76/6,00) + 5 + 3 = 12,39 т.$$

Общата оценка на експертите за участника е както следва: **TO2 = 14,42+13,37+12,36+12,39 = 52,54т.**

### **Участник № 2 – ДЗЗД „Евро общество“**

Оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Участникът е предложил за ръководител на проекта Албена Милчева Монова. Експертът е магистър по икономика (диплома № 1801 от 2004 година, издадена от Университета за

национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,54 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,07 от семестриален успех и 6,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Сертификат за успешно приключване на обучение по управление на проекти с донорско финансиране, издаден от Евроконсултантс България С. А. АД (член на обединението участник). Обучението е проведено в периода от 6 януари 2008 г. до 15 октомври 2008 г. Съгласно изискванията на Възложителя за допълнителни професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа, организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Евроконсултантс България С. А. АД не е висше учебно заведение или еквивалентна организация и съответно за издадения сертификат не се присъждат точки.
- Сертификат от ЗОП Трейнингс ООД № 1358 от 2015 г. за проведено обучение на тема „Актуални промени в правилника за прилагане на закона за обществените поръчки“, като обучението е било проведено на 15 февруари 2015 г. Съгласно изискванията на Възложителя, допълнителната професионална квалификация на експерта трябва да бъде в областите „Управление на проекти“ и/или „Бизнес администрация“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 0т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от община Тутракан, че експертът е бил ръководител проект, финансиран по ОПРР 2007 – 2013 г.
- Референция от община Тутракан, че експертът е бил ръководител проект, финансиран по ТГС Румъния – България 2007 – 2013 г.
- Референция от община Борино, че експертът е бил ръководител проект, финансиран по ТГС Гърция – България 2007 – 2013 г.
- Референция от Регионална занаятчийска камара – Видин, че експертът е бил ръководител проект, финансиран от Фонд за малки проекти България - Румъния

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(5,54/6,00)+0+3 = 9,46 т.$$

Участникът е предложил за експерт обществени поръчки и договори Марина Стефанова Димитрова. Експертът е магистър по право (диплома № 135141 от 1998 година, издадена от Софийски университет „Св. Климент Охридски“), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Право) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,10 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,19 от семестриален успех и 5,00 от държавния изпит.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Удостоверение за участие в учебен семинар, издадено от Национален консултантски център Решение ООД и Издателски комплекс Труд и право на тема „Актуални въпроси на обществените поръчки“ с продължителност от 9 до 10 септември 2010 г. Съгласно изискванията на Възложителя, допълнителната професионална квалификация на експерта трябва да бъде в областите „Обществени поръчки“, „Строително право/строителни договори“, „Право на Европейския съюз“, „Търговско право“, „Облигационно право“, „Бизнес администрация“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.
- Удостоверение за участие в семинар на тема „Обучители по обществени поръчки“, издадено от Американската агенция за международно развитие, проведено на 31 май 2005 г. Изискването на Възложителя е за квалификация в областите „Обществени поръчки“, „Строително право/строителни договори“, „Право на Европейския съюз“, „Търговско право“, „Облигационно право“, „Бизнес администрация“ или еквивалентни, но представеният сертификат не отговаря като продължителност на изискванията на Възложителя и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 0т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от община Първомай, че експерта е изготвял документациите за избор на изпълнител по проект, финансиран по ОПРР 2007 – 2013 г.;
- Договор със Столична община, че експертът ще изпълнява дейностите по координация на договорите по проект, финансиран от ОПРР 2007 – 2013 г. Към договора липсва препоръка или друго доказателство, че услугите са действително извършени от експерта.
- Препоръка от Лесотехническият университет, че експертът е предоставял правни консултации и услуги, свързани с реализацията на проект, финансиран по ОПРР 2007 – 2013 г.;
- Референция от Лега Корп ООД, че експертът е предоставял правни консултации и услуги по процедурите за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПОС 2007 – 2013 г.;
- Препоръка от Евроконсултантс България С. А. АД, че експертът е бил член на екипа за изпълнение на проекти, финансирани по ПРСР 2007 – 2013 г.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{МАХ}) + ДПК + ПО = 7*(5,10/6,00) + 0 + 3 = 8,95 т.$$

Участникът е предложил за експерт бюджет и финанси Валерия Людмилова Стоичкова. Експертът е магистър по финанси (диплома № 3571 от 2008 година, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,60 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,20 от семестриален успех и 4,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома за средно образование № 26188 от 2002 г. за завършена специалност Бизнес администрация, издадена от Националната-финансово стопанска гимназия, при срок на обучение 4 години, за което на експерта се присъждат 3 т., съгласно методиката на Възложителя.

- Сертификат за преминал курс на обучение „Управление на паричните средства на практика със Ситибанк Н.А. – клон София“, издаден на 16 април 2007 г. Съгласно изискванията на Възложителя, допълнителната професионална квалификация на експерта трябва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Бизнес администрация“, „Финанси“, „Одит“, „Счетоводство“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.
- Сертификат за преминал курс на обучение „Привличане на чуждестранни инвеститори и Институционална подкрепа на чуждестранните инвестиции“, издаден от Български икономически форум през март 2010 г. Съгласно изискванията на Възложителя, допълнителната професионална квалификация на експерта трябва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Бизнес администрация“, „Финанси“, „Одит“, „Счетоводство“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 3т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от община Перник за участие като експерт икономист в проект, финансирани по ОПРР 2007 – 2013 г.;
- Референция от Регионална здравна инспекция Кърджали за участие на експерта като член на екипа за изпълнение на проект, финансиран по ТГС Гърция – България 2007 – 2013 г.
- Референция от областна администрация Хасково за участие на експерта като счетоводител при изпълнение на проект, финансиран по ТГС Гърция – България 2007 – 2013 г.
- Референция от Регионална здравна инспекция Благоевград за участие на експерта като член на екипа за изпълнение на проект, финансиран по ТГС Гърция – България 2007 – 2013 г.
- Референция от Дъ Глас Ко ЕООД за участие на експерта като ръководител на екипа за изпълнение на проект, финансиран по ОПРКБИ 2007 – 2013 г.
- Референция от Белведере Дистрибуция ЕООД за участие на експерта при подготовка, окомплектоване и подаване на проект, финансиран по ОПРКБИ 2007 – 2013 г.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,60/6,00) + 3 + 3 = 11,37 т.$$

Участникът е предложил за експерт инвестиционен контрол Калин Станчев Йорданов. Експертът е магистър строителен инженер (диплома № 102054 от 2009 година, издадена от Университета по архитектура, строителство и геодезия), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Строителство на сгради и съоръжения) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,59 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,42 от семестриален успех и 4,75 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Сертификат за успешно приключване на обучение по управление на проекти с донорско финансиране, издаден от Евроконсултантс България С. А. АД (член на обединението участник). Обучението е проведено в периода от 2 февруари 2009 г. до 22 октомври 2010 г. Съгласно изискванията на Възложителя за допълнителни професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа,

организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Евроконсултанс България С. А. АД не е висше учебно заведение или еквивалентна организация и съответно за издадения сертификат не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 0т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от ЗТ Консулт ЕООД за участие като член на екипа и технически директор на дружеството в три релевантни проекта;

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,59/6,00) + 0 + 3 = 8,36 т.$$

Общата оценка на експертите за участника е както следва: **TO2 = 9,46+8,95+11,37+8,36 = 38,14т.**

#### ***Участник № 4 – Адвокатско дружество „Максимова-Николова”***

Оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Участникът е предложил за ръководител на проекта Людмила Станкова Драгомирова-Митова. Експертът е магистър по право (диплома № 448/04/11/99 от 1999 година, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Право) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,36 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,71 от семестриален успех и 4,00 от държавните изпити.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Удостоверение от Университета за национално и световно стопанство за преминал едносеместриален курс по управление на администрацията. Преминалото обучение е по-кратко от една академична година и съответно се присъжда 1 т.
- Свидетелство за чуждоезикова специализация № 1036 от 2006 година, издадено от Нов български университет за равнище на владеене на английски език А2. Съгласно изискванията на Възложителя, допълнителната професионална квалификация на експерта трябва да бъде в областите „Управление на проекти“ и/или „Бизнес администрация“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 1т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Длъжностна характеристика от община Костинброд за зам. кмет по устройство на територията, общинска собственост, Европейски програми и проекти;
- Референция от община Костинброд, че експертът е бил ръководител на пет проекта, финансирани от ОПРР 2007 – 2013 г. и ОПОС 2007 – 2013 г.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(V/U_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,36/6,00) + 1 + 3 = 9,09 \text{ т.}$$

Участникът е предложил за експерт обществени поръчки и договори Мариела Стефанова Николова. Експертът е магистър по право (диплома № 339 от 2000 година, издадена от Русенски университет „Ангел Кънчев“), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Право) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,29 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,58 от семестриален успех и 5,00 от държавните изпити.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома № 233034 за магистър по специалност Международни отношения, магистърска програма Право на Европейския съюз, издадена от Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Дипломата е издадена от висше учебно заведение за двусеместриален курс на обучение, за което се присъждат 3 т.
- Диплом, издаден от Ейнджълс 77 ЕООД за успешно завършен курс по английски за ниво С1. Изискването на Възложителя е за допълнителна квалификация в областите „Обществени поръчки“, „Строително право/строителни договори“, „Право на Европейския съюз“, „Търговско право“, „Облигационно право“, „Бизнес администрация“ или еквивалентни, като цитираната тема на сертификата не попада в тях и съответно не се присъждат точки.
- Сертификат за участие в семинар на тема „Закон за обществените поръчки в сила от 15 април: експертен анализ на промените и практически съвети за прилагането на закона“, проведен на 25 март 2016 г. от Антоанета Първанова и Цветелина Попова. Цитираният сертификат не покрива изискуемата от Възложителя в случая продължителност на курс на обучение и съответно не се присъждат точки.
- Сертификат № 1528 от 23 април 2014 г. за проведено обучение на същата дата на тема „Кандидатстване и изпълнение на проекти по Структурните фондове на ЕС“ от ЗОП Трейнингс ООД. Цитираната тема не попада в изискваните от Възложителя и съответно не се присъждат точки.
- Междууниверситетска диплома, издадена от Университет Лорен по специалност Право и съдебен спор на Европейския съюз за академичната 2014 – 2015 г. Дипломата е издадена от висше учебно заведение за двусеместриален курс на обучение, за което се присъждат 3 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Препоръка от община Чирпан за участие на експерта в управлението и отчитането на всички дейности по проект, финансиран от ОПРР 2007 – 2013 г.
- Удостоверение за добро изпълнение от Сдружение с нестопанска цел „Европа за вас“ за участие на експерта в управлението и отчитането на всички дейности по проект, финансиран от ПРСР 2007 – 2013 г.;
- Препоръка от Елимарт 2008 ЕООД за участие на експерта в управлението и отчитането на проект, финансиран от ПРСР 2007 – 2013 г.;
- Удостоверение за добро изпълнение от ПСГ АД за участието на експерта при отчитане и контрол на дейностите по три проекта, финансирани съответно от ОПОС 2007 – 2013 г., ПРСР 2007 – 2013 г. и Международен фонд Козлодуй.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{МАХ}) + ДПК+ ПО = 7*(5,29/6,00)+5+3 = 14,17 т.$$

Участникът е предложил за експерт бюджет и финанси Ася Красиминова Смилянова. Експертът е магистър по икономика (диплома № 1968 от 2007 година, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,80 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,60 от семестриален успех и 6,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома № 13-1285 от 2009 година от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, филиал Смолян за магистър по Стопанско управление – Управление на международни бизнес проекти, за което на експерта се присъждат 3 т., съгласно методиката на Възложителя.
- Диплома № 1414 от 2006 година за бакалавър по икономика, специалност Икономика на транспорта, издадена от Университета за национално и световно стопанство, за което на експерта се присъждат 3 т., съгласно методиката на Възложителя.
- Диплома № 390 от 2005 година за специалист по специалност Икономика на транспорта, издадена от Университета за национално и световно стопанство, за което на експерта се присъждат 3 т., съгласно методиката на Възложителя.
- Сертификат за преминато обучение по „Европейски политики и програмиране за България“, проведено в периода 7 – 14 ноември 2009 г., към Европейския парламент.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 5т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Велдер Консулт ООД, че експертът е изпълнявал функциите на финансист по четири проекта, финансирани от различни донорски програми.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{МАХ}) + ДПК+ ПО = 7*(5,80/6,00)+5+3 = 14,77 т.$$

Участникът е предложил за експерт инвестиционен контрол Ивайло Огнянов Тотев. Експертът е магистър строителен инженер (диплома, издадена от Университета по архитектура, строителство и геодезия), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Транспортно строителство) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,42 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,09 от семестриален успех и 4,75 от дипломирането.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Световна препоръка № 1913349 от 07 март 2016 г. за Професионалист по управление на проекти, с която експертът е официално оценен за показан опит, знания и ефективност при постигането на организационна цел чрез дефиниране и контрол на проекти и ресурси. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни (когато образованието е придобито в чужбина). За допълнителни



професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа, организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Представената Световна препоръка не предполага проведено обучение, поради което на експерта не се присъждат точки.

- Сертификат № 56 от 11 март 2016 г. за посещаван курс на обучение по „Извършване на строителни работи по ФИДИК „Червени“ и „Жълти“ книги в съответствие с българското законодателство“, издаден от Българската асоциация на архитектите и инженерите консултанти – БААИК, като за курса не е посочена продължителност. Съгласно изискванията на Възложителя за допълнителни професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа, организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни, в която област не попада темата на сертификата и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 0т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Щрабаг ЕАД, че експертът е осъществявал техническо ръководство при изпълнение на СМР на 14 проекта, изпълнявани от дружеството;
- Препоръка от Столична община – Район Люлин, че експертът е бил обектов ръководител на проект, финансиран по ОПОС 2007 – 2013.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,42/6,00) + 0 + 3 = 8,16 \text{ т.}$$

Общата оценка на експертите за участника е както следва: **TO2 = 9,09+14,17+14,77+8,16 = 46,19т.**

### **Участник № 5 – „Инфинитус“ ООД**

Оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Участникът е предложил за ръководител на проекта Деница Благоева Цекова. Експертът е магистър по икономика (диплома № 1364 от 2007 година, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,87 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,73 от семестриален успех и 6,00 от дипломна работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома от 2010 г. за магистър по бизнес администрация, издадена от Университета в Шефилд, за която се присъждат 3 т.

- Диплома № 500/4117/4 от 2010 г. по стратегически мениджмън и лидерство, издадена от Сертифициран институт по мениджмънт. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“ и/или „Бизнес администрация“, или еквивалентни. За допълнителни професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа, организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Представената диплома не предлага информация за проведено обучение, като допълнително темата е различна от изискваните от Възложителя, поради което на експерта не се присъждат точки.
- Сертификат № 02869157-01-N9QL за издържан изпит PRINCE 2 Foundation, издаден от APGM International. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“ и/или „Бизнес администрация“, или еквивалентни. За допълнителни професионални квалификации се считат такива придобити в резултат на курс на обучение с продължителност, не по-малка от 30 дни или 100 академични часа, организиран от висше учебно заведение или еквивалентна образователна институция, удостоверени с диплома или сертификат, издаден от съответното заведение/институция. Представения сертификат не предполага проведено обучение, а положен изпит, поради което на експерта не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 3т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Препоръка от Семпер Фортис ООД в уверение на това, че експертът е ръководил проект, финансиран по ОПРКБИ 2007 – 2013;
- Препоръка от ВАТО ООД в уверение на това, че експертът е разработил и ръководил проект, финансиран по ОПИК 2014 - 2020;
- Препоръка от Тринити Софт ООД в уверение на това, че експертът е управлявал два проекта, финансирани съответно по Норвежки финансов механизъм 2009 – 2014 и Програма Евростарс;
- Препоръка от Виемлабс ООД по отношение на проект, финансиран по ОПИК 2014 – 2020, като от препоръката не става ясно какви дейности е изпълнявал експерта, за което не се присъждат точки;
- Препоръка от Българска асоциация за рециклиране за разработване на проектно предложение за кандидатстване по ТГС Румъния – България 2014 – 2020. Съгласно изискванията на Възложителя за оценката на професионалния опит по 1 т. се присъжда за всеки проект, свързан със строителство и/или рехабилитация, при който ключовият експерт е участвал като член на екипа по управление (администриране) или контрол. Предвид факта, че препоръката е за разработване на проектно предложение, за нея не се присъждат точки.
- Препоръка от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ за разработване на проектно предложение за кандидатстване по ТГС Румъния – България 2014 – 2020. Съгласно изискванията на Възложителя за оценката на професионалния опит по 1 т. се присъжда за всеки проект, свързан със строителство и/или рехабилитация, при който ключовият експерт е участвал като член на екипа по управление (администриране) или контрол. Предвид факта, че препоръката е за разработване на проектно предложение, за нея не се присъждат точки.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК+ ПО = 7*(5,87/6,00)+3+3 = 12,85 т.$$

Участникът е предложил за експерт обществени поръчки и договори Андрей Иванов Цеков. Експертът е магистър по право (диплома № 139104 от 1999 година, издадена от Софийски университет „Св. Климент Охридски“), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Право) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 5,96 (по шестобалната система), формиран от оценки 5,91 от семестриален успех и 6,00 от държавните изпити.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома от Правен университет, Амстердам от 2004 година за преминал едногодишен (2003 - 2004 година) курс по Търговско право на Европейския съюз. Дипломата е издадена от висше учебно заведение за едногодишен курс на обучение, за което се присъждат 3 т.
- Сертификат от Станфордския университет за следдипломна квалификация за изпълнителна програма за периода от 19 юни 2011 г. до 30 юли 2011 г. Съгласно изискването на Възложителя допълнителната квалификация следва да бъде в някоя от следните области „Обществени поръчки“, „Строително право/строителни договори“, „Право на Европейския съюз“, „Търговско право“, „Облигационно право“, „Бизнес администрация“ или еквивалентни. Представения сертификат не е в цитираните области и за него те се присъждат точки.
- Сертификат от Международната федерация на инженерите-консултанти за преминал 4 месечен курс на тема ФИДИК 2014. Курсът е по-кратък от една академична година, за което на експерта се присъжда 1 т.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 4т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Препоръка от Главболгарстрой АД, в която е посочено, че експерта е бил ангажиран в управление на правната дейност и оперативно управление на договорите за проектиране и строителство – пет броя, надлежно изброени.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК+ ПО = 7*(5,96/6,00)+4+3 = 13,95 т.$$

Участникът е предложил за експерт бюджет и финанси Росица Красиминова Русева. Експертът е магистър по финанси (диплома от Сити Юнивърсити Сиатъл, издадена от Университета за национално и световно стопанство), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Икономика) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 3,780 (по четиристепенна система), формиран от общ успех 3,78 от 4.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома № 5089/08/01/04 от 2004 година за бакалавър по икономика, издадена от Университета за национално и световно стопанство, за което на експерта се присъждат 3 т., съгласно методиката на Възложителя.

- Сертификат за преминало обучение на 16 и 17 март 2006 г. на тема Анализ и оценка на капиталови инвестиционни проекти, издаден от еФлаг лърнинг солюшънс. Курсът не отговаря тематично и по продължителност на изискванията на Възложителя и за това на експерта не се присъждат точки.
- Сертификат за преминало обучение на 27 февруари 2009 г. на тема бюджетирание, издаден от Китов Център. Курсът не отговаря тематично и по продължителност на изискванията на Възложителя и за това на експерта не се присъждат точки.
- Удостоверение № 1719 от 2014 г. за преминало обучение (двудневно) на тема Основни управленски умения. Курсът не отговаря тематично и по продължителност на изискванията на Възложителя и за това на експерта не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 3т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Българска асоциация за рециклиране за разработка на бюджет за проект, финансиран по ТГС Румъния – България;
- Референция от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ за разработка на анализ разходи-ползи за два проекта, финансирани по ТГС Румъния – България.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК+ ПО = 7*(3,78/4,00)+3+3 = 12,62 т.$$

Участникът е предложил за експерт инвестиционен контрол Калин Христов Йорданов. Експертът е магистър строителен инженер (диплома № 32376 от 2001 г., издадена от Университета по архитектура, строителство и геодезия), за което се присъждат 7т. (5т. за образователно-квалификационна степен магистър и 2т. за направление Промислено и гражданско строителство) за оценка на професионалните знания. Средният успех от дипломата е 4,07 (по шестобалната система), формиран от оценки 4,13 от семестриален успех и 4,00 от дипломната работа.

По отношение на допълнителната професионална квалификация за експерта са представени:

- Диплома № 114459 от 2012 г. за магистър по Стопанско управление, издадена от Технически университет, София, за която на експерта се присъждат 3 т.
- Удостоверение за координатор по безопасност и здраве, издадено от Алфа Куолити ООД. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни, в която област не попада темата на удостоверението и съответно не се присъждат точки.
- Сертификат за преминал курс на обучение на тема Пасивни сгради, издаден от Ейч Ар Консуртинг ООД. Съгласно изискванията на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни, в която област не попада темата на сертификата и съответно не се присъждат точки.
- Удостоверение за участие в семинар на тема „Управление на претенции по договори и решаване на спорове в съответствие с Договорните условия на ФИДИК 1999 (Червена и Жълта книги) и Хармонизирани договори за строителство, издание 2010 на Международните банки за развитие“, проведен на 26 и 27 ноември 2012 г. Продължителността на обучението не отговаря на минималните изисквания на Възложителя и на експерта не се присъждат точки.

- на Възложителя допълнителната професионална квалификация следва да бъде в областите „Управление на проекти“, „Администрация и управление“ (шифър 3.7), „Транспортно строителство“ или еквивалентни, в която област не попада темата на сертификата и съответно не се присъждат точки.

Сумата на присъдените от оценката на допълнителната квалификация точки е 3т.

По отношение на професионалния опит за експерта са представени:

- Референция от Главболгарстрой АД, че експертът е ръководил проектите на дружеството извън в Република Македония, Албания и Косово (един порект);
- Препоръка от Риофиса България ЕООД, че експертът е бил ръководител на проект за изграждане на търговско-развлекателен център;
- Препоръка от Интраком България АД, че експертът е осъществявал контрол и наблюдение на изпълнението на дейностите по изграждане на GSM мрежата на Глобул и БТК Мобайл.

Представения професионален опит отговаря на изискванията на Възложителя, за което се присъждат 3 т.

Съгласно методологията за оценка, общия брой точки, които получава експерта е:

$$TO_2 = ОПЗ*(У/У_{MAX}) + ДПК + ПО = 7*(4,07/6,00) + 3 + 3 = 10,75 т.$$

Общата оценка на експертите за участника е както следва: **TO2 = 12,85+13,95+12,62+10,75 = 50,17т.**

Комисията пристъпи към определяне на техническата оценка на участниците, допуснати до оценяване, което се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

**Участник № 1 – „Юни Проджект” ЕООД**

Техническата оценка на участника е:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 20 + 52,40 = 72,40 \text{ точки}$$

**Участник № 2 – ДЗЗД „Евро общество”**

Техническата оценка на участника е:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 20 + 38,14 = 58,14 \text{ точки}$$

**Участник № 4 – Адвокатско дружество „Максимова-Николова”**

Техническата оценка на участника е:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 46,19 = 56,19 \text{ точки}$$

**Участник № 5 – „Инфинитус” ООД**

Техническата оценка на участника е:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 40 + 50,17 = 90,17 \text{ точки}$$

Резултатът от оценяването на техническите предложения на кандидатите по реда на постъпването на офертите е както следва:

1. „Юни Проджект” ЕООД – Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 20 + 52,40 = \underline{72,40 \text{ точки}}$
2. ДЗЗД „Евро общество” - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 20 + 38,14 = \underline{58,14 \text{ точки}}$
3. ДЗЗД „Обединение Годеч 2016” - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
4. Адвокатско дружество „Максимова-Николова” - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 46,19 = \underline{56,19 \text{ точки}}$
5. „Инфинитус” ООД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 40 + 50,17 = \underline{90,17 \text{ точки}}$

Въз основа на гореизложеното и като обобщение комисията единодушно  
РЕШИ:

**Допуска до отваряне на ценовите предложения следните кандидати:**

1. „Юни Проджект” ЕООД;
2. ДЗЗД „Евро общество”;
3. Адвокатско дружество Максимова-Николова; и
4. „Инфинитус” ООД

**Не допуска до отваряне на ценовите предложения следните кандидати:**

1. ДЗЗД „Обединение Годеч 2016”

**На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно:**

**РЕШИ:**

**1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците за 02.09.2016 г. от 11:00 часа на адрес: гр. Годеч, пл. „Свобода” № 1, ал. 2 /заседателна зала на Община Годеч/.**

**2. Да се публикува информация в профила на купувача на Община Годеч, като се акцентира, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.**

С това заседанието на комисията приключи. Председателят закри заседанието на 29.08.2016 г. в 16.00 часа.

Комисия:

Председател: ...../п/.....

Членове:1) ...../п/.....

2) ...../п/.....

3) ...../п/.....

4) ...../п/.....