

ПРОТОКОЛ № 5

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 303 от 19.07.2016 г. на Кмета на Община Годеч, и със Заповед № 413 от 02.09.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч, упълномощена със Заповед № 411/01.09.2016 г., за изменение и допълване на Заповед № 303 от 19.07.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Подготовка и управление и отчитане на проект „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища:

- i. SFO1122 с дължина 9,0 км. (III - 8132 / - Ропот - Голеш - Връдловци – Станинци /SFO3203 /, т.е. от о.т. 26 по плана на с. Ропот до с. Станинци);
- ii. SFO2124 с дължина 3,5 км. (II - 81, Бучин проход - Гинци/ - Браковци, т.е. от републикански път II-81 до о.т. 106 по плана на с.Браковци);
- iii. SFO3134 с дължина 1,8 км. (SFO3132 /Туден-Разбоище/ - III-813, т.е. от о.т. 24 до о.т. 162 по плана на с.Туден);

в съответствие с условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014г.-2020г.”

Днес, 12.09.2016 г., в 11:00 часа, в Заседателна зала на Община Годеч се проведе заседание на комисия в състав:

Комисия в състав:

Председател: Огнян Любенов Ненчев – адвокат, външен консултант на Община Годеч;

Членове:

1. Спас Кирилов Попниколов- външен експерт от списъка на АОП под № ВЕ-1710;
2. Надя Асенова Тодорова – директор на дирекция „СДОКМДТ”;
3. Анелия Арахангелова Илкова-Асенова – ст.експерт „ОС” в д-я „ТУЕП”, юрист;
4. Костадинка Богданова Ставрева – ст.счетоводител в д-я „АО и ФСД”;

Резервни членове:

1. Лъчезар Ангелов Панайотов – гл. Счетоводител в д-я „АОФСД”;
2. Ангелина Светославова Костадинова – гл.специалист „Районен техник” в д-я „ТУЕП”

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на финансовите оценки на допуснатите участници;
3. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред.

Въз основа на Протокол 4/02.09.2016 г. от участника „Юни Проджект” ЕООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок участникът е представил обосновката си на отправената от него необичайно благоприятни оферти.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка:

Обосновката на участника е оформена в три точки, целящи обосноваването на предложената необичайно благоприятна оферта.

I. В първата точка от обосновката участникът сочи, че е проучил подробно условията на поръчката, изготвил е предварителен индикативен план, позовавайки се на техническата спецификация на поръчката и дългогодишния си практически опит. Соци също така: „Предварителните план и разпределение, при възлагане на обществената поръчка на „Юни Проджект” ЕООД ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа, съобразени с допълнителната информация, която ще бъде събрана по време на изпълнението на настоящата поръчка (описано в техническото предложение)”.

В тази част от представената обосновка не се съдържа нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което да подкрепи подадената необичайно благоприятна оферта. Позовването на „предварителен индикативен план”, „дългогодишен практически опит”, както и разработване на предварителен план т.н. по своята същност представляват организационни мерки за изпълнение на поръчката, така както са посочени от Възложителя в методиката за комплексна оценка на офертите, а не обосноваване на предложената необичайно благоприятна оферта, основано на обективни обстоятелства.

II. Втора точка от обосновката съдържа изложение на обстоятелства, които участникът счита за изключително благоприятни.

Подробно е описано, че експертният екип се състои от петима членове. Един от тези експерти е управителят на участника, поради което в обосновката се сочи, че на него не се дължи възнаграждение за труда, който ще положи при изпълнение на поръчката. Соци се, че участникът е в дълготрайни договорни отношения с останалите членове на експертния екип, които са с фиксирани месечни възнаграждения, но без да са сключили постоянни трудови договори с участника. Подчертава се, че възнагражденията на експертите ще се изплащат на равномерни месечни вноски, както и че експертите участват и в други проекти, изпълнявани от изпълнителя. Тази група обстоятелства, характеризиращи експертния екип на участника, са определени от негова страна като изключително благоприятни. Допълнено е, че участникът разполага със служебен автомобил, който в случай на нужда ще превозва всички петима експерти от експертния екип на участника, което щяло да доведе до оптимизиране на пътните разходи, както и да донесе ефикасност при организация на дейностите по изпълнение на поръчката. Соци се, че „организацията на дейността на посочените експерти ще се осъществи по такъв начин, че посещенията на възложителя да бъдат максимално ефективни като в рамките на едно посещение няколко от експертите ще изпълняват задълженията си, свързани с изпълнението на поръчката”. Понататък участникът излага, че основните разходи по изпълнение на поръчката са свързани с възнагражденията на експертите като изрично разполага с високо квалифициран екип, което е превенция срещу разходи за „наем на нов персонал”. Участникът обобщава тази част от своята обосновка с „разходите за повишаване на квалификацията на експертния екип са заложили в бюджета на дружеството и не повлияват разходите по настоящата обществена поръчка”.

Нито едно от тези обстоятелства не следва да се окачестви като изключително благоприятно. Доводите на участника, че управителят не получава възнаграждение в качеството си на член на експертния екип, а с останалите експерти е в дългосрочни договорни взаимоотношения (без да са налице сключени трудови договори, както самият участник твърди) поради което и на същите не се дължи възнаграждение по този проект, тъй като получават възнаграждение по другите проекти на дружеството-участник, по които работят, са напълно несъстоятелни, необосновани и категорично не представляват изключително благоприятни обстоятелства. Напротив тези твърдения са с подчертано спекулативен характер. Участникът дори не се е постарал да представи копие от договора на управителя, която да потвърди, че същият се е задължил да работи безвъзмездно по изпълнението на настоящата поръчка. Също така не са представени и договорите на останалите експерти, които да докажат твърдяните „дълготрайни договорни отношения”. Участникът също така не е посочил конкретния размер на нито едно фиксирани месечни възнаграждения на експертите, за да може Комисията обективно да

прецени дали е налично основание за необичайно благоприятна оферта. Участникът не сочи и кое от обстоятелствата по чл. 72, ал., т. 1-5 от ЗОП изпълнява. Същевременно следва да се има предвид и факта, че другите участници в процедурата също са оферирали експертен екип с висока професионална квалификация и богат опит, тъй като това е минимално изискване на Възложителя към участниците, неизпълнението на което води до отстраняване от участие в процедурата. Видно е, че с тази част на обосновката участникът „Юни Проджект” ЕООД в най-добрия случай е потвърдил, че отговаря на минималните изисквания на Възложителя, но в никакъв случай не е доказал наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал., т. 1-5 от ЗОП, което да аргументират подадената необичайно благоприятна оферта.

Твърдението за притежанието на служебен автомобил, който ще сведе до минимум разходите по изпълнение на поръчката съвместно със създаването на „организацията на дейността на посочените експерти ще се осъществи по такъв начин, че посещенията на възложителя да бъдат максимално ефективни като в рамките на едно посещение няколко от експертите ще изпълняват задълженията си, свързани с изпълнението на поръчката” също не следва да бъдат кредитирани като благоприятни обстоятелства, както се изразява участникът. Следва да се подчертае, че предметът на поръчката не е предоставянето на транспортни и логистични услуги, че наличието на служебен автомобил да повлияе върху изпълнението ѝ. Дори да се приеме, че „Юни Проджект” ЕООД е единственият от участниците в процедурата, който разполага със служебен автомобил, „Юни Проджект” ЕООД не си е направило труда да приложи копие от изготвения за изпълнение на поръчката бюджет (каквото споменава в обосновката си), от който да е видно какъв процент от бюджета е предвиден за транспортни разходи, както и до какви икономии води наличието на служебен автомобил. Тази част от обосновката също остава необоснована и неподкрепена с каквито и да било доказателства, поради което Комисията не я приема като аргумент за предлагане на необичайно благоприятна оферта.

Участникът подчертава, че основните разходи по изпълнение на поръчката са свързани с възнагражденията на експертите като изрично разполага с високо квалифициран екип, което е превенция срещу разходи за „наем на нов персонал”, както и че „разходите за повишаване на квалификацията на експертния екип са заложен в бюджета на дружеството и не повлияват разходите по настоящата обществена поръчка”. По отношение на тази част от обосновката задължително следва да се отбележи, че документацията съдържа изискване за наличие на експертен екип. Участниците в процедурата оферират и декларират наличието на такъв при подаване на офертата. „Наем на нов персонал” е недопустим по настоящата процедура. Същевременно Възложителят оценява подробно професионалната квалификация и опит на експертния екип на участниците (Таблицы 3-6 от методиката за оценка на офертите) т.е. всеки от участниците оферира наличието на екип с висока професионална квалификация преди подаване на офертата, а не оферира екип, който да бъде обучаван в процеса на изпълнение на поръчката – това напълно излиза от предмета на настоящата процедура. Комисията не приема изложеното като някое от обстоятелствата по чл. 72, ал., т. 1-5 от ЗОП, което да аргументират подадената необичайно благоприятна оферта.

По нататък в обосновката се сочи, че Възложителят не е изискал наличието на офис на територията на Община Годеч, което позволява на участникът да оптимизира разходите си. Това обстоятелство е валидно за всички участници в процедурата и обективно не може да обуслови като предимство на едни единствен отделен участник.

Обосновката съдържа твърдение, че „Юни Проджект” ЕООД работи и по други проекти, което му позволява да освободи бюджета по изпълнение на настоящата поръчка от офис и др. разходи. Доколкото останалите участници не са оферирали, че ще работят единствено за изпълнение на настоящата поръчка, за Комисията не е налице основание да приеме това за „изключително благоприятно условие”, както твърди участникът в обосновката си.

Участникът излага, че финансовата оценка е с относителна тежест от 50% при определяне на комплексната оценка, което го е стимулирало да предложи толкова ниска цена. Комисията не счита изложеното за „изключително благоприятно условие”, а за напълно спекулативни действия от страна на участника, поради което не счита, че отговарят на чл. 72, ал., т. 1-5 от ЗОП.

Като заключение са твърди, че „всички цени са формирани на база дългогодишен опит и отлично познаване на пазара на услугите в тази сфера”. Отново обаче доказателства за начина на формиране на бюджета на поръчката, съответно основанията за предлагане на необичайно благоприятната оферта, не са посочени – участникът се е задоволил само с излагане на красиво звучащо, но останало голословно твърдение.

В заключение Комисията отчита, че в точка 2 от обосновката не е посочено нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал., т. 1-5 от ЗОП. Обосновката в тази си част е необоснована, недоказана и характеризираща се със спекулативен характер.

III. Трета точка от обосновката се позовава на наличие на „оригиналност на решението” в следните аспекти:

1. „Юни Проджект” ЕООД притежава методология за изпълнение на поръчката, както и система за вътрешен мониторинг;

2. „Юни Проджект” ЕООД ще приложи интегриран модел за изпълнение на договора с Възложителя, който ще гарантира постигане на целите и очакваните резултати и високо качество;

3. Изпълнението на поръчката се основава на следните фактори:

- задълбочено познаване спецификите на възложителя;

- задълбочено познаване спецификите на обществената поръчка;

- задълбочено познаване на приоритетите на програмата и изискванията за кандидатстване;

- задълбочено познаване на институционалния и законодателния контекст;

- изградена концепция за управление качеството на проекта, включваща вътрешен мониторинг и контрол на качеството.

Комисията не счита, че нищо от гореизложеното не следва да бъде характеризирано като „оригиналност на решението” от страна на участника.

1. „Юни Проджект” ЕООД излага, че притежава методология за изпълнение на поръчката, но такава методология не е приложена към обосновката. Участникът е представил методология към техническото си предложение, която е оценена от Комисията при формиране на показателя Техническа оферта. Комисията не е констатирала методологията да се отличава с „оригиналност”. Представянето на такава методология в крайна сметка представлява изпълнение изискванията на Възложителя, но не и „оригиналност” по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП;

2. „Юни Проджект” ЕООД твърди, че ще приложи интегриран модел за изпълнение на договора с Възложителя, който ще гарантира постигане на целите и очакваните резултати и високо качество, но такъв също не е приложен към обосновката. Комисията е поставена в обективна невъзможност да оцени неговата „оригиналност”;

3. Нито един от посочените фактори не води до оригиналност и/или икономически особености, които да са в състояние да послужат за обосновка на предложената необичайно благоприятна оферта от страна на участника „Юни Проджект” ЕООД.

С оглед на изцяло бланкетния и спекулативен характер на дадената от участника обосновка, която е немотивирана и категорично не съдържа позоваване на което и да е от изброените в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства, **Комисията не приема обосновката на необичайно ниската оферта, предложена от „Юни Проджект” ЕООД, поради което не допуска участника до оценяване на финансовото му предложение, както и до по-нататъшно участие в процедурата.**

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до формирането на Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО), съгласно утвърдената от Възложителя методика, са както следва:

1. „ДЗЗД „Евро общество” е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **76 750,00 /седемдесет и шест хиляди седемстотин и петдесет/ лева без ДДС;**
2. Адвокатско дружество „Максимова-Николова” е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **65 000,000 /шестдесет и пет хиляди/ лева без ДДС;**
3. „Инфинитус” ООД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **95 000,00 /деветдесет и пет хиляди/ лева без ДДС.**

Комисията констатира, че участникът Адвокатско дружество „Максимова-Николова” е предложила най-ниска цена за изпълнение, както следва: **65 000,000 /шестдесет и пет хиляди/ лева без ДДС.**

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) на участниците, както следва:

Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$\text{ФО}_N = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_N} \times 100,$$

където:

ФО_N е финансовата оценка на предложението на участника N;

Ц_{\min} е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

Ц_N е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

1. Ценовата оферта на участник ДЗЗД „Евро общество” е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансовата оценка на офертата на ДЗЗД „Евро общество”. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\text{ФО}_N = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_N} \times 100 = \frac{65\,000,000}{76\,750,00} \times 100 = 84,69$$

Оценката на участника ДЗЗД „Евро общество” по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **84,69 (осемдесет и четири цяло и шестдесет и девет) точки.**

2. Ценовата оферта на участник Адвокатско дружество „Максимова-Николова” е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на Адвокатско дружество „Максимова-Николова”. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi O_N = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{65\,000,000}{65\,000,000} \times 100 = 100$$

Оценката на участника Адвокатско дружество „Максимова-Николова” по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е 100 (сто) точки.

3. Ценовата оферта на участник „Инфинитус” ООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „Инфинитус” ООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi O_N = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{65\,000,000}{95\,000,00} \times 100 = 68,42$$

Оценката на участника „Инфинитус” ООД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е 68,42 (шестдесет и осем цяло и четиридесет и две стотни) точки.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по **Комплексната оценка** на участниците, както следва:

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50$$

където:

KO_N е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

TO_N е оценката по показателя „Техническо предложение” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ТП в крайната оценка.

ΦO_N е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната комплексна оценка, която може да получи определен участник е 100 /сто/ точки.

Комплексната оценка на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

1. Комплексна оценка на участник ДЗЗД „Евро общество”:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 58,14 \times 0,50 + 84,69 \times 0,50 = 71,42$$

Комплексната оценка на ДЗЗД „Евро общество” е 71,42 (седемдесет и едно цяло и четиридесет и две стотни) точки.

2. Комплексна оценка на участник Адвокатско дружество „Максимова-Николова“:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 56,19 \times 0,50 + 100 \times ,50 = 78,10$$

Комплексната оценка на Адвокатско дружество „Максимова-Николова“ е **78,10** (седемдесет и осем цяло и една десета) точки.

3. Комплексна оценка на участник „Инфинитус“ ООД:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 90,17 \times 0,50 + 68,42 \times ,50 = 79,22$$

Комплексната оценка на „Инфинитус“ ООД е **79,22** (седемдесет и девет цяло и двадесет и две стотни) точки.

Комисията пристъпи към крайно класиране на участниците.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1 място: „Инфинитус“ ООД с комплексна оценка 79,22 (седемдесет и девет цяло и двадесет и две стотни) точки;

2 място: Адвокатско дружество „Максимова-Николова“ с комплексна оценка 78,10 (седемдесет и осем цяло и една десета) точки;

3 място: ДЗЗД „Евро общество“ с комплексна оценка 71,42 (седемдесет и едно цяло и четиридесет и две стотни) точки.

С това приключи работата на комисията. Председателят закри заседанието на **12.09.2016 г. в 12:30 часа**. Комисията предаде на Кмета на Община Годеч Доклада и Протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Комисия:

Председател:/п/.....

Членове:1)/п/.....

2)/п/.....

3)/п/.....

4)/п/.....